

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES**

**VIABILIDAD FINANCIERA DE CALIFICADORA DE RIESGO PARA**  
**INSTITUCIONES DEL SECTOR FINANCIERO POPULAR Y**  
**SOLIDARIO**

**DISERTACIÓN DE GRADO PREVIA LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO**  
**DE INGENIERÍA COMERCIAL**

**LIZETH CAROLINA LOZADA CARRERA**

**DIRECTOR: JAIME EGAS**

**QUITO, DICIEMBRE 2012**



**Director:** Jaime Egas

**Informante 1:** Diego Serrano

**Informante 2:** Álvaro Ponce

## **DEDICATORIA**

Para mi familia, quien ha estado conmigo en todo momento y me ha apoyado incondicionalmente. Para mi padre, Franklin, quien con sus enseñanzas me ha guiado para poder realizar el proyecto de investigación. Para mi madre, Lizet, quien con su carácter y esfuerzo me ha demostrado que todo es posible. Para mis hermanos, Andrés y Sebastián, quienes son un gran ejemplo y me motivan para ser mejor.

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco a mi padre por aportar con sus conocimientos, ideas y recomendaciones para la realización de la disertación.

También agradezco a mi Director, Jaime Egas, por guiarme en el desarrollo de la disertación, al igual que mis informantes, Diego Serrano y Álvaro Ponce por sus valiosos aportes.

## **ÍNDICE**

### **INTRODUCCIÓN, 1**

### **1. ANÁLISIS DEL ENTORNO, 3**

#### **1.1 SITUACIÓN DEL SECTOR DE LA ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA, 3**

##### **1.1.1 Cooperativas de ahorro y crédito, 4**

#### **1.2 RELEVANCIA DE LOS PROCESOS DE CALIFICACIÓN, 26**

##### **1.2.2 Regulaciones, 29**

##### **1.2.3 Escala de Calificación, 31**

### **2. ESTUDIO DE MERCADO, 32**

#### **2.1 OFERTA, 32**

##### **2.1.1 Análisis de la oferta de calificación de riesgo, 32**

##### **2.1.2 Distribución del Mercado de Calificación de Riesgo en Cooperativas de Ahorro y Crédito Reguladas, 39**

#### **2.2 DEMANDA, 40**

##### **2.2.1 Mercado potencial, 40**

##### **2.2.2 Cooperativas seleccionadas, 42**

##### **2.2.3 Diseño de la encuesta, 42**

##### **2.2.4 Resultados de la Investigación, 44**

#### **2.3 PRINCIPALES HALLAZGOS, 56**

### **3. ESTUDIO ORGANIZACIONAL Y PRODUCTOS, 58**

#### **3.1 PRODUCTOS, 58**

##### **3.1.1 Caracterización de los productos, 58**

#### **3.2 METODOLOGÍA DE CALIFICACIÓN: ALCANCES GENERALES, 60**

##### **3.2.1 Principios, 61**

##### **3.2.2 Características del sistema de calificación, 67**

##### **3.2.3 Procesos operativos, 76**

#### **3.3 ESTRATEGIA COMERCIAL, 88**

##### **3.3.1 Producto, 88**

##### **3.3.2 Precio, 89**

##### **3.3.3 Plaza, 92**

3.3.4 Promoción,	93
3.4 COMPARACIÓN CALIFICADORAS DE RIESGO,	94
3.5 ESTUDIO ORGANIZACIONAL,	97
3.5.1 Requerimientos legales para la constitución,	97
3.5.2 Estructura de la Organización,	100
3.5.3 Misión Institucional,	101
3.5.4 Visión Institucional,	101
3.5.5 Perfiles,	101
<b>4. ESTUDIO FINANCIERO,</b>	<b>112</b>
4.1 INVERSIÓN INICIAL,	112
4.1.1 Activos Fijos,	112
4.1.2 Capital de Trabajo,	114
4.2 PRESUPUESTOS,	118
4.2.1 Presupuesto de Gastos,	118
4.2.2 Punto de Equilibrio,	127
4.2.3 Presupuesto de Ingresos,	129
4.3 ESTADOS FINANCIEROS PROYECTADOS,	132
4.3.1 Balance General,	132
4.3.2 Estado de Pérdidas y Ganancias,	134
4.3.3 Flujo de Caja,	134
4.4 CRITERIOS DE EVALUACIÓN,	137
4.4.1 Tasa de Descuento,	137
4.4.2 Valor Actual Neto,	138
4.4.3 Tasa Interna de Retorno,	139
4.4.4 Período de Recuperación de la Inversión,	139
4.4.5 Análisis de Sensibilidad,	140
<b>5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES,</b>	<b>143</b>
5.1 CONCLUSIONES,	143
5.2 RECOMENDACIONES,	146
<b>BIBLIOGRAFÍA,</b>	<b>148</b>
<b>ANEXOS,</b>	<b>150</b>

**ÍNDICE DE TABLAS**

- Tabla N° 1.** Activos del Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito, 9
- Tabla N° 2.** Activos Productivos del Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito, 11
- Tabla N° 3.** Cartera Bruta del Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito, 13
- Tabla N° 4.** Pasivos del Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito, 17
- Tabla N° 5.** Obligaciones con el Público del Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito, 18
- Tabla N° 6.** Patrimonio del Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito, 19
- Tabla N° 7.** Resultados del Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito, 21
- Tabla N° 8.** Utilidades del Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito, 22
- Tabla N° 9.** Índices del Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito, 24
- Tabla N° 10.** Las Calificadoras de Riesgo en el Ecuador, 28
- Tabla N° 11.** Escalas de Calificación, 31
- Tabla N° 12.** COAC No Reguladas con Activos Superiores a US \$ 10 millones, 41
- Tabla N° 13.** Clase de Servicios Programados (COAC Reguladas), 45
- Tabla N° 14.** Atributos de un Servicio de Asesoría Externa (COAC Reguladas), 46
- Tabla N° 15.** Medios para dar a conocer los servicios de calificación (COAC Reguladas), 48
- Tabla N° 16.** Costo por Obtener la Calificación (COAC Reguladas), 48
- Tabla N° 17.** Costo por Obtener la Calificación por Firma (COAC Reguladas), 49
- Tabla N° 18.** Predisposición al Pago por el Servicio de Calificación (COAC Reguladas), 50
- Tabla N° 19.** Clase de Servicios Programados (COAC No Reguladas), 51
- Tabla N° 20.** Atributos de un Servicio de Asesoría Externa (COAC No Reguladas), 52
- Tabla N° 21.** Predisposición al Pago por el Servicio de Calificación (COAC No Reguladas), 55
- Tabla N° 22.** Provisiones de los Créditos Comerciales, 63



## VIII

- Tabla N° 23.** Provisiones de los Créditos de Consumo, 64
- Tabla N° 24.** Provisiones de los Créditos para la Vivienda, 65
- Tabla N° 25.** Provisiones de los Microcréditos, 66
- Tabla N° 26.** Comparativo de Precios COAC Grandes, 90
- Tabla N° 27.** Comparativo de Precios COAC Medianas, 90
- Tabla N° 28.** Comparativo de Precios COAC Pequeñas, 91
- Tabla N° 29.** Comparativo de Precios COAC Muy Pequeñas, 92
- Tabla N° 30.** Comparación Calificadoras de Riesgo, 94
- Tabla N° 31.** Comparación Servicios Calificadoras de Riesgo, 95
- Tabla N° 32.** Alcance del Informe de Calificación, 96
- Tabla N° 33.** Inversión en Activos Fijos, 113
- Tabla N° 34.** Inversión en Capital de Trabajo (Año 2013), 115
- Tabla N° 35.** Inversión en Capital de Trabajo (Año 2014), 116
- Tabla N° 36.** Inversión Inicial, 117
- Tabla N° 37.** Comportamiento Histórico del Salario Mínimo Vital (Año: 2001-2012), 119
- Tabla N° 38.** Crecimiento Estimado del Salario Mínimo Vital (Año: 2013-2017), 120
- Tabla N° 39.** Sueldos y Beneficios Gerente General, 120
- Tabla N° 40.** Sueldos y Beneficios Asistente Administrativa, 121
- Tabla N° 41.** Sueldos y Beneficios Analistas, 121
- Tabla N° 42.** Sueldos y Beneficios Asistente de Servicios Generales, 122
- Tabla N° 43.** Consolidado de Sueldos y Beneficios, 122
- Tabla N° 44.** Presupuesto Servicios Básicos, 123
- Tabla N° 45.** Presupuesto Publicidad, 124
- Tabla N° 46.** Presupuesto Seguros, 125

- Tabla N° 47.** Depreciación Activos Fijos, 126
- Tabla N° 48.** Amortización Gastos de Constitución, 126
- Tabla N° 49.** Presupuesto de Gastos, 127
- Tabla N° 50.** Distribución de Ingresos, 128
- Tabla N° 51.** Punto de Equilibrio (En dólares), 128
- Tabla N° 52.** Punto de Equilibrio (Número de instituciones), 129
- Tabla N° 53.** Ingresos Presupuestados, 131
- Tabla N° 54.** Balance General Inicial, 132
- Tabla N° 55.** Balance General, 133
- Tabla N° 56.** Estado de Pérdidas y Ganancias, 134
- Tabla N° 57.** Flujo de Caja Anual, 135
- Tabla N° 58.** Flujo de Caja Trimestral, 136
- Tabla N° 59.** Valor Actual Neto, 138
- Tabla N° 60.** Período de Recuperación de la Inversión, 140
- Tabla N° 61.** Escenarios, 141
- Tabla N° 62.** Variación Precio de Calificación, 141
- Tabla N° 63.** Variación Gastos de Representación, 142

## **ÍNDICE DE GRÁFICOS**

**Gráfico N° 1.** Morosidad del Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito, 15

**Gráfico N° 2.** Participación de las Calificadoras de Riesgo en Instituciones Financieras y Públicas (Diciembre 2011), 29

**Gráfico N° 3.** Participación Calificadoras de Riesgo (Diciembre 2011), 40

**Gráfico N° 4.** Participación Calificadoras de Riesgo (Junio 2012), 40

**Gráfico N° 5.** Asesoría Externa Programada (COAC Reguladas), 44

**Gráfico N° 6.** Participación Calificadoras de Riesgo (COAC Reguladas), 47

**Gráfico N° 7.** Demanda por Firms Especializadas en Microfinanzas (COAC Reguladas), 49

**Gráfico N° 8.** Asesoría Externa Programada (COAC No Reguladas), 51

**Gráfico N° 9.** Contratación de Servicios de Calificación de Riesgo (COAC No Reguladas), 53

**Gráfico N° 10.** Medios para Dar a Conocer los Servicios de Calificación (COAC No Reguladas), 54

**Gráfico N° 11.** Costo del Servicio de Calificación (COAC No Reguladas), 54

**Gráfico N° 12.** Demanda por Firms Especializadas en Microfinanzas (COAC No Reguladas), 55

**Gráfico N° 13.** Organigrama Calificadora de Riesgo, 100

**Gráfico N° 14.** Punto de Equilibrio, 130

## **RESUMEN EJECUTIVO**

En mayo de 2011, fue expedida la Ley de Economía Popular y Solidaria (LOEPS), la cual propone la administración y vigilancia de las cooperativas. El control del sector estará a cargo de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, unificando la supervisión que hasta la fecha se ha encontrado dividida entre la Superintendencia de Bancos y Seguros (SBS) y la Dirección Nacional de Cooperativas del Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES); la primera con una mayor rigurosidad de control y estándares similares a los exigidos a la banca y la segunda con una limitada o casi nula supervisión.

Uno de los planteamientos de esta Ley es la obligación que tienen las Cooperativas de Ahorro y Crédito (COAC) de realizar una calificación de riesgo institucional como un mecanismo de evaluación de un tercero independiente que permita reflejar la situación financiera y de gestión de las entidades. Este requerimiento tiene como efecto un importante crecimiento del mercado potencial para este servicio y por tanto una oportunidad de negocio.

Dado el crecimiento del sistema cooperativo ecuatoriano tanto en volumen de operaciones como en número de entidades y con la creación de la LOEPS, se evidencia la necesidad de contar con una institución especializada en este sector, oportunidad que se desea aprovechar, por lo que se propone la creación de una empresa calificadora de riesgo, la cual estará conformada por profesionales con experiencia en el sector a fin de asegurar la calidad de la calificación emitida y en general de los servicios ofertados.

## XII

El objetivo central del proyecto es determinar la viabilidad financiera de implementar una calificadora de riesgo especializada en el sector cooperativo de ahorro y crédito ecuatoriano, por lo cual se ha realizado una investigación que involucra tanto el estudio de las calificadoras de riesgo existentes en el mercado como el análisis de las COAC que deben cumplir con este requerimiento.

Para lograr los objetivos del estudio, se acude al empleo de técnicas de investigación como la encuesta ya que permite recopilar información de las cooperativas de ahorro y crédito, de tal forma que sea posible establecer la demanda del proyecto.

Se plantea a su vez la utilización de distintos métodos, en primer lugar, el método científico ya que los conocimientos científicos son la base para desarrollar cualquier investigación práctica, también el método deductivo porque siempre es necesario partir de aspectos generales, en este caso, el estudio del sector cooperativo de ahorro y crédito y las calificadoras de riesgo de manera global, para posteriormente enfocarse en el tema particular de la investigación como es la implantación de una calificadora de riesgo de cooperativas de ahorro y crédito ecuatorianas.

Para el análisis, el mercado objetivo se dividió en dos segmentos, por una parte se tiene a las cooperativas de ahorro y crédito que actualmente se encuentran bajo el control de la SBS, y, de otra parte, están las COAC bajo la supervisión de la Dirección Nacional de Cooperativas del Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES) y que tienen un nivel de activos superior a 10 millones de dólares.

### XIII

Dentro del primer grupo se encuentran 39 instituciones, mientras que dentro del segundo se han identificado 24, conformando un total de 63 COAC como parte del mercado objetivo, se recabó información de 49 instituciones; 30 reguladas y 19 no reguladas.

En virtud de las normas vigentes, todas las COAC bajo la supervisión de la SBS han utilizado los servicios de calificación, mientras que únicamente 3 COAC bajo la supervisión del MIES presentan experiencia en este servicio, en tanto que para las restantes deberán considerar este servicio en los próximos períodos por mandato de la nueva ley del sector. Esta situación refleja un mercado con potencialidad para la incursión de una calificadora de riesgo, siendo una de las características la especialización en microfinanzas. La calificación de riesgo se considera la línea de negocio principal de la empresa, sin embargo, en la perspectiva de potenciar su viabilidad financiera, se ha previsto complementar los servicios con procesos de capacitación y consultoría.

La evaluación financiera arroja un resultado positivo, por lo que el proyecto es viable financieramente y podría ejecutarse. Se obtiene un VAN positivo, lo que indica que se ha recuperado la inversión y se genera un excedente que lo hace más atractivo al proyecto. Adicionalmente, la tasa interna de retorno supera el costo de oportunidad que para la evaluación se definió como el 12 por ciento, parámetro utilizado por la Corporación Financiera Nacional (CFN) para evaluar los proyectos de financiamiento.

## **INTRODUCCIÓN**

El sector de las microfinanzas ha experimentado un desarrollo significativo especialmente en los últimos años, lo cual conlleva grandes oportunidades para desarrollar iniciativas de empresas que brinden apoyo a estas instituciones.

En mayo del 2011 fue expedida la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria, la cual plantea un giro en el campo de las cooperativas de ahorro y crédito en particular en la institución responsable de la regulación del control de las mismas. Bajo el nuevo marco legal, todas las COAC estarán sujetas a la supervisión de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, cuya operación permitiría vencer el problema de la diferenciación o división de control y la ausencia de información financiera pública del sector cooperativo que ha estado bajo la supervisión del MIES.

La Ley mencionada anteriormente, incluye ciertos requisitos que deben cumplir las COAC para su funcionamiento, entre ellos se destaca el referente a la calificación de riesgo que deben presentar dichas instituciones.

La calificación de riesgos constituye un sistema de evaluación global de una empresa, da a conocer al público la situación de la organización a la que ha confiado sus recursos. Las empresas requieren una calificación que sustente su gestión y las cooperativas de ahorro y crédito no son la excepción; al ser instituciones de intermediación financiera requieren un mayor control que cualquier otra compañía.

La investigación contempla el levantamiento de información respecto a la percepción de valor que tienen actualmente las cooperativas sobre la calificación de riesgo y cuáles serían sus expectativas o demandas al contratar los servicios de una calificadora con el fin de cumplir con lo dispuesto por el Organismo de Control, pero además, el uso de la información generada en el mejoramiento continuo de la gestión y consecuentemente de la confianza de sus asociados.

Los temas que comprende el proyecto incluyen un análisis del sector de la economía popular y solidaria y de los procesos de calificación de riesgo. También se ha desarrollado un estudio de mercado que contiene la investigación de la oferta de calificadoras de riesgo y la demanda del servicio por parte de las cooperativas de ahorro y crédito. En el tercer capítulo se establece la estructura organizacional de la empresa, perfil de funciones, productos y procesos generales para la prestación del servicio. Finalmente, en el estudio financiero se analiza la viabilidad de implementar la firma calificadora.



## **CAPÍTULO I**

### **1. ANÁLISIS DEL ENTORNO**

#### **1.1 SITUACIÓN DEL SECTOR DE LA ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA**

De conformidad con la Constitución de la República del Ecuador, en el artículo 309, el sistema financiero nacional está integrado por los sectores público, privado y popular y solidario. El artículo 311 de la misma Constitución señala que el sector financiero popular y solidario se compondrá de cooperativas de ahorro y crédito, entidades asociativas o solidarias, cajas y bancos comunales, cajas de ahorro y que las iniciativas de servicios del sector financiero popular y solidario y de las micro, pequeñas y medianas unidades productivas, recibirán un tratamiento diferenciado y preferencial del Estado, en la medida en que impulsen el desarrollo de la economía popular y solidaria.

La Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario, expedida en mayo de 2011, define a la economía popular y solidaria como una forma de organización económica, donde sus integrantes organizan y desarrollan procesos de producción, intercambio, comercialización, financiamiento y consumo de bienes y servicios, para satisfacer necesidades y generar ingresos, basadas en relaciones de solidaridad, cooperación y reciprocidad.

### **1.1.1 Cooperativas de ahorro y crédito**

#### **1.1.1.1 Regulaciones**

Frente al auge experimentado por las cooperativas de ahorro y crédito (COAC) y para controlar el funcionamiento de aquellas que se iban formando con la ayuda de la Iglesia Católica, de la Agencia Internacional de Desarrollo, del Cuerpo de Paz y del Movimiento Cooperativo en América Latina, el Estado a través de sus diversas instancias ha tenido que regular mediante leyes, codificaciones, resoluciones y reglamentos, desde los organismos responsables de la política económica, monetaria y financiera, como el Ministerio de Bienestar Social, la Junta Monetaria y la Superintendencia de Bancos y Seguros.

Es así como el 30 de septiembre de 1937 se expide la primera Ley de Cooperativas y un año más tarde, el 9 de febrero de 1938, el Reglamento General respectivo.

En 1963 se emite la Ley General de Cooperativas que se reforma en 1966 y en el mismo año se emite el respectivo Reglamento. El artículo 7 de esta Ley determina que exclusivamente el Ministerio de Bienestar Social tiene competencia para estudiar y aprobar los estatutos de todas las cooperativas que se organizan en el país, así como para concederles personería jurídica y registrarlas, aunque la Junta Monetaria en 1985, mediante resolución JM-266-85, reconoce a las “cooperativas abiertas” como aquellas cuyos estatutos indican que los socios tienen vínculos comunes con ciertos gremios, actividad económica y organización y además son entes de intermediación financiera, por lo tanto deben ser controladas por la Superintendencia de Bancos y Seguros. Adicionalmente, como soporte jurídico a esta Resolución de la Junta

Monetaria, en 1992, la Dirección General de Cooperativas emite la Resolución No. DGC - 92-098 para disponer que las COAC abiertas al público cuyos activos sean iguales o superiores a 20.000 salarios mínimos vitales, deben ser controladas por la Superintendencia de Bancos y Seguros.

En 1994 es emitida la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero. Aquí se ratifica la inclusión de las COAC abiertas al público en el Sistema Financiero Nacional.

En 1998 mediante Decreto Ejecutivo No. 1227 se emite el Reglamento de Constitución, Organización, Funcionamiento y Liquidación de las COAC abiertas, en el que se establece que para ser calificadas como tales deben registrar un patrimonio técnico mínimo de 300.000 UVC<sup>1</sup>.

Luego de la crisis bancaria que enfrentaba el país y la implementación de la dolarización, en el año 2001 mediante Decreto Ejecutivo No. 2132, se deroga el Reglamento de 1998 y se establece el procedimiento para la incorporación de las COAC bajo la supervisión de la Superintendencia de Bancos y Seguros a aquellas que registran un capital social superior a US\$ 200.000,00 y se fija el coeficiente de capital (relación entre el patrimonio técnico y la suma ponderada por riesgo de los activos contingentes) en doce por ciento (12%); para los bancos es el nueve por ciento (9%).

---

<sup>1</sup> Unidad de Valor Constante. La UVC es una unidad de cuenta referencial establecida en la Ley de Mercado de Valores para mantener el valor adquisitivo de la moneda. Este instrumento protege al ahorrista del deterioro del poder adquisitivo producido por la inflación. Para ello, se ajusta diariamente el valor nominal de la UVC de acuerdo a la variación mensual del índice de precios al consumidor del área urbana publicado por el INEC.

En julio de 2005 mediante Decreto Ejecutivo No. 354, se deroga el Decreto Ejecutivo No. 2132 y las reformas emitidas en Decreto Ejecutivo No. 3050 del año 2002 y se establece el Reglamento que rige la constitución, organización, funcionamiento y liquidación de las cooperativas de ahorro y crédito que realizan intermediación financiera con el público, así como las cooperativas de segundo piso, sujetas al control de la Superintendencia de Bancos y Seguros.

Por consiguiente, la gestión de control de las cooperativas de ahorro y crédito en el Ecuador se cumple desde dos instancias: la Dirección Nacional de Cooperativas, entidad adscrita al Ministerio de Inclusión Económica y Social, que califica la legalidad de la conformación de las cooperativas y controla a aquellas cuyos activos totales son inferiores a diez millones de dólares y la Superintendencia de Bancos y Seguros, controla a aquellas que superan este valor, las cuales se someten a la regulación bancaria.

El 10 de mayo de 2011 se emite la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario, según la cual se creará el Comité Interinstitucional de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario como ente rector responsable de dictar y coordinar las políticas de fomento, promoción e incentivos, funcionamiento y control de las actividades económicas de este segmento. La Superintendencia de la Economía Popular y Solidaria será la encargada del control de todas las entidades cooperativas.

Adicionalmente, el Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria será el encargado de coordinar, organizar y aplicar los planes, programas y proyectos que involucren a los entes

regulados. Se creará a su vez, la Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias, la cual tendrá como misión fundamental brindar servicios financieros con sujeción a la política dictada por el Comité Interinstitucional a las organizaciones de la economía popular y solidaria, bajo mecanismos de servicios financieros y crediticios de segundo piso.

#### 1.1.1.2 Las cooperativas controladas por la Superintendencia de Bancos y Seguros

Según la información registrada en la Superintendencia de Bancos y Seguros, desde 1998 las cooperativas de ahorro y crédito controladas por este organismo han variado en su número, unas se han incorporado a este registro, otras se han fusionado y otras han liquidado.

En 1998 existían 28 cooperativas, en 1999 y 2000 se redujeron a 26 por la liquidación de la San Francisco de Asís y la fusión de la 8 de Septiembre con la 29 de Octubre. En el 2001 se incorporó COOPAD. En el 2002 se fusionó la cooperativa Carchi con la 29 de Octubre, pero se incorporó la Cooperativa de la Pequeña Industria de Pastaza y la Caja Central Cooperativa FINANCOOP como entidad de segundo piso. En el 2003 ingresó la Cooperativa Alianza del Valle y la Manuel Esteban Godoy Ortega (MEGO) y se liquidó Unidad Familiar. En el 2004 hay un aumento de 5 cooperativas: Cámara de Comercio de Quito, El Porvenir, Juventud Ecuatoriana Progresista, Jesús del Gran Poder y Padre Julián Lorente. Para septiembre de 2005 ingresan las Cooperativas Metropolitana, CACPE Biblian, Calceta, San José y la 9 de Octubre. La Cooperativa el Porvenir se fusiona con la de la Cámara de Comercio de Quito y son 38 las cooperativas de primer piso controladas hasta esta fecha. En 2006 vuelve a incorporarse la San Francisco de Asís y se liquida la Serfin.

Para junio de 2007 ingresa la cooperativa Jardín Azuayo y son 39 las cooperativas controladas por la SBS. En el 2009 se liquidan las cooperativas Jesús del Gran Poder y Metropolitana y se incorpora la Cámara de Comercio de Ambato. En el 2010 se liquida la Cámara de Comercio de Ambato, reduciéndose a 37 cooperativas controladas por la SBS.

Hasta diciembre de 2011, las cooperativas reguladas por la SBS son 39, las cuales están ubicadas en todo el país, financiando actividades productivas que generan empleo especialmente en los sectores microempresariales. En el 2011, el número de cooperativas varió pues ingresaron al sistema controlado por esta Superintendencia tres instituciones: CACPE Loja, Mushuc Runa y San Pedro de Taboada; y finalmente la Cooperativa Nacional se transformó en banco.

### 1.1.1.3 Comportamiento Financiero del Sistema de COAC controladas por la Superintendencia de Bancos y Seguros (2010 - 2011)

#### Activos

**Tabla N° 1**  
**Activos del Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito**  
**Diciembre 2010 - Diciembre 2011**  
**(En millones de dólares y porcentajes)**

Cuentas del Activo	Valor 2010	Estructura (Porcentaje)	Valor 2011	Estructura (Porcentaje)	Variación	
					Absoluta	Relativa
Fondos Disponibles	318	12,9	344	10,8	26	8,1
Operaciones Interbancarias	0	0,0	0	0,0	-	0,0
Inversiones	316	12,8	278	8,7	-38	-12,0
Cartera Neta	1.735	70,2	2.417	75,9	683	39,3
Provisiones	93	3,8	119	3,7	26	28,4
Comercial	43	1,7	70	2,8	28	64,4
Consumo	870	35,2	1.257	49,5	387	44,4
Vivienda	193	7,8	223	8,8	30	15,3
Microempresa	721	29,2	987	38,9	265	36,8
Cartera Bruta	1.828	0,0	2.537		709	38,8
Deudores por Aceptaciones	-	0,0	-	0,0	-	0,0
Cuentas por Cobrar	20	0,8	28	0,9	8	37,3
Bienes Realizables	5	0,2	6	0,2	1	9,8
Propiedades y Equipo	54	2,2	73	2,3	19	35,9
Otros Activos	24	1,0	37	1,2	14	58,8
<b>TOTAL</b>	<b>2.472</b>		<b>3.184</b>		<b>712</b>	<b>28,8</b>

**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros.-DNE / Subdirección de Estadísticas

**Elaboración:** Superintendencia de Bancos y Seguros.-DNE / Subdirección de Estudios

Los activos del Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito a diciembre de 2011 llegaron a 3.184 millones de dólares, 28,8 por ciento más que lo alcanzado en el mismo mes de 2010. El principal factor para este incremento, fue la variación en la cartera de crédito neta por 683 millones (39,3%) hasta situarse en 2.417 millones.

Su estructura se ha mantenido pero con ciertas variaciones en sus principales cuentas, destacándose la mayor participación de la Cartera de Crédito Neta que pasó de 70,2 por ciento a 75,9 por ciento, y la disminución en Inversiones desde 12,8 por ciento a 8,7 por ciento.

Los Activos Productivos se ubicaron en 3.051 millones de dólares, superiores en 673 millones (28,3%) a los 2.378 millones del año 2010. En el 2011 los activos productivos alcanzaron 95,8 por ciento del total de activos, cuando en 2010 esta relación fue 96,2 por ciento.

Entre los elementos más importantes que contribuyeron con el aumento de los activos productivos en valores absolutos, estuvo la Cartera de Créditos Bruta con 709 millones, lo que equivale a un incremento de 38,8 por ciento.



**Tabla N° 2**  
**Activos Productivos del Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito**  
**Diciembre 2010 - Diciembre 2011**  
**(En millones de dólares y porcentajes)**

Cooperativas de Ahorro y Crédito	Valor 2010	Participación (Porcentaje)	Valor 2011	Participación (Porcentaje)	Variación	
					Absoluta	Relativa
Juventud Ecuatoriana Progresista	271	11,4	410	13,4	139	51,2
Jardín Azuayo	183	7,7	233	7,7	51	27,7
29 de Octubre	167	7,0	205	6,7	37	22,3
Progreso	140	5,9	179	5,9	40	28,4
MEGO	132	5,5	162	5,3	30	22,6
Oscus	122	5,1	157	5,2	35	28,5
Riobamba	124	5,2	146	4,8	22	17,9
San Francisco	99	4,2	124	4,0	24	24,3
Mushuc Runa	-	0,0	110	3,6	110	0,0
CACPECO	86	3,6	106	3,5	20	23,0
Andalucía	78	3,3	93	3,1	16	20,1
El Sagrario	63	2,7	82	2,7	18	29,1
15 de Abril	66	2,8	78	2,6	12	18,1
Alianza del Valle	57	2,4	76	2,5	19	33,8
Codesarrollo	57	2,4	75	2,5	18	31,8
23 de Julio	63	2,6	72	2,4	9	14,9
Atuntaqui	56	2,4	71	2,3	15	25,9
Santa Rosa	46	1,9	61	2,0	16	34,7
Cámara de Comercio de Ambato	41	1,7	58	1,9	17	40,5
CACPE Biblián	41	1,7	57	1,9	16	39,8
Pablo Muñoz Vega	46	1,9	56	1,8	10	21,5
Tulcán	41	1,7	51	1,7	11	26,9
San José	39	1,7	51	1,7	12	29,9
Construcción Comercio y Producción	44	1,8	46	1,5	3	6,1
CACPE Pastaza	38	1,6	46	1,5	8	21,3
CACPE Loja	-	0,0	35	1,1	35	0,0
Comercio	22	0,9	29	0,9	7	33,9
Padre Julián Lorente	25	1,1	28	0,9	3	11,4
Chone	21	0,9	27	0,9	6	28,6
Guaranda	14	0,6	20	0,6	6	39,6
11 de Junio	13	0,6	19	0,6	6	42,8
San Francisco de Asís	14	0,6	17	0,6	3	23,6
Cotacollao	13	0,5	16	0,5	4	27,9
San Pedro de Taboada	-	0,0	14	0,5	14	0,0
La Dolorosa	8	0,3	9	0,3	1	13,3
Calceta	7	0,3	9	0,3	2	26,9
COOPAD	8	0,3	9	0,3	0,5	5,9
9 de Octubre	7	0,3	7	0,2	0,3	3,7
Santa Ana	4	0,2	6	0,2	1,7	38,1
Nacional	122	5,1	-	0,0	-121,7	-100,0
<b>TOTAL</b>	<b>2.378</b>		<b>3.051</b>		<b>673</b>	<b>28,3</b>

**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros.-DNE / Subdirección de Estadísticas

**Elaboración:** Superintendencia de Bancos y Seguros.-DNE / Subdirección de Estudios

Entre las entidades que mayor aporte hicieron constan: Juventud Ecuatoriana Progresista (US \$ 139 millones), Jardín Azuayo (US \$ 51 millones), Progreso (US \$ 40 millones) y 29 de Octubre (US \$ 37 millones).

### *Cartera*

La Cartera Neta ascendió a 2.417 millones de dólares, con un incremento de 683 millones (39,3%), en tanto que las provisiones pasaron de 93 millones a 119 millones, es decir fueron un 28,4 por ciento superiores a las de diciembre de 2010, consecuentemente, la Cartera Bruta se ubicó en 2.537 millones de dólares a diciembre 2011, obteniendo en términos absolutos un incremento de 709 millones. La estructura de la cartera bruta estuvo liderada por la cartera de consumo con 49,5 por ciento seguida por la de microempresa con el 38,9 por ciento; a continuación la cartera de vivienda con 8,8 por ciento y, finalmente, la comercial con 2,8 por ciento.

El mayor aporte a la cartera bruta se observó en las cooperativas Juventud Ecuatoriana Progresista con 116 millones de dólares; Jardín Azuayo 48 millones; Mego 40 millones; y 29 de Octubre con 36 millones de dólares, entre las más relevantes. Estas cifras significaron crecimientos porcentuales de la cartera en cada una de las instituciones del orden de 55,2; 28,9; 50,5 y 28,4, respectivamente. Estas cuatro cooperativas participaron con el 32,5 por ciento de la cartera total del sistema de cooperativas en el año 2011.

**Tabla N° 3**  
**Cartera Bruta del Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito**  
**Diciembre 2010 - Diciembre 2011**  
**(En millones de dólares y porcentajes)**

Cooperativas de Ahorro y Crédito	Valor 2010	Participación (Porcentaje)	Valor 2011	Participación (Porcentaje)	Variación	
					Absoluta	Relativa
Juventud Ecuatoriana Progresista	209	11,5	325	12,8	116	55,2
Jardín Azuayo	167	9,1	215	8,5	48	28,9
29 de Octubre	128	7,0	165	6,5	36	28,4
Progreso	100	5,5	135	5,3	35	35,4
Oscus	102	5,6	128	5,1	26	25,9
MEGO	79	4,3	119	4,7	40	50,5
Riobamba	84	4,6	108	4,3	24	28,9
San Francisco	76	4,1	98	3,9	23	30,3
Mushuc Runa	-	0,0	98	3,8	98	0,0
CACPECO	65	3,5	85	3,4	21	32,1
Andalucía	64	3,5	75	3,0	11	17,5
15 de Abril	55	3,0	70	2,8	15	27,9
23 de Julio	53	2,9	65	2,6	12	22,6
Alianza del Valle	45	2,5	65	2,6	20	43,1
El Sagrario	51	2,8	65	2,6	14	27,4
Codesarrollo	53	2,9	65	2,6	12	21,6
Atuntaqui	50	2,7	64	2,5	14	27,8
Santa Rosa	39	2,1	54	2,1	15	39,8
Cámara de Comercio de Ambato	36	2,0	52	2,0	15	42,0
Pablo Muñoz Vega	39	2,1	50	2,0	12	30,7
Tulcán	34	1,8	46	1,8	12	35,8
CACPE Biblián	30	1,7	45	1,8	14	47,3
Construcción Comercio y Producción	39	2,1	45	1,8	6	15,2
San José	33	1,8	42	1,7	9	26,1
CACPE Pastaza	30	1,6	36	1,4	6	21,5
CACPE Loja	-	0,0	32	1,3	32	0,0
Chone	19	1,1	26	1,0	7	33,7
Padre Julián Lorente	22	1,2	26	1,0	4	18,0
Comercio	19	1,0	24	0,9	5	26,2
Guaranda	12	0,7	17	0,7	5	37,8
11 de Junio	11	0,6	16	0,6	6	52,7
Cotacollao	13	0,7	16	0,6	3	21,7
San Francisco de Asís	12	0,6	15	0,6	3	27,2
San Pedro de Taboada	-	0,0	13	0,5	13	0,0
La Dolorosa	7	0,4	9	0,4	2	37,0
Calceta	6	0,4	8	0,3	2	30,1
COOPAD	6	0,4	7	0,3	1	16,4
9 de Octubre	7	0,4	7	0,3	0	0,9
Santa Ana	4	0,2	6	0,2	2	51,6
Nacional	30	1,6	-	0,0	-30	-100,0
<b>TOTAL</b>	<b>1.828</b>		<b>2.537</b>		<b>709</b>	<b>38,8</b>

**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros.-DNE / Subdirección de Estadísticas

**Elaboración:** Superintendencia de Bancos y Seguros.-DNE / Subdirección de Estudios

En cuanto a la morosidad de la cartera, a diciembre de 2011, se ubicó en 3,0 por ciento, posición ligeramente favorable respecto a la registrada un año atrás (3,1%). Según la metodología PEARLS<sup>2</sup> de WOCCU se recomienda que la morosidad no supere el 5 por ciento.

Existen dos entidades cuyo índice de morosidad supera el un dígito en 2010; la Cooperativa Cotocollao (17,7%) y Cooperativa La Dolorosa (16,8%). En 2011, ambas mejoraron su situación pues disminuyeron en 5,9 y 5,3 puntos porcentuales, sin embargo aún mantienen altos índices de morosidad (11,8% y 11,5% respectivamente).

El análisis por línea de crédito en 2011, muestra el siguiente comportamiento: microempresa (4,1%), comercial (2,7%), consumo (2,5%) y vivienda (1,6%); estos valores, respecto a los registrados un año atrás determinan que la cartera comercial aumentó el indicador de morosidad, vivienda y microempresa lo mejoraron, mientras que la morosidad en la cartera de consumo se mantuvo inalterable. La disminución en la morosidad indica una mejor recuperación de cartera, así como una evaluación más profunda para otorgar crédito.

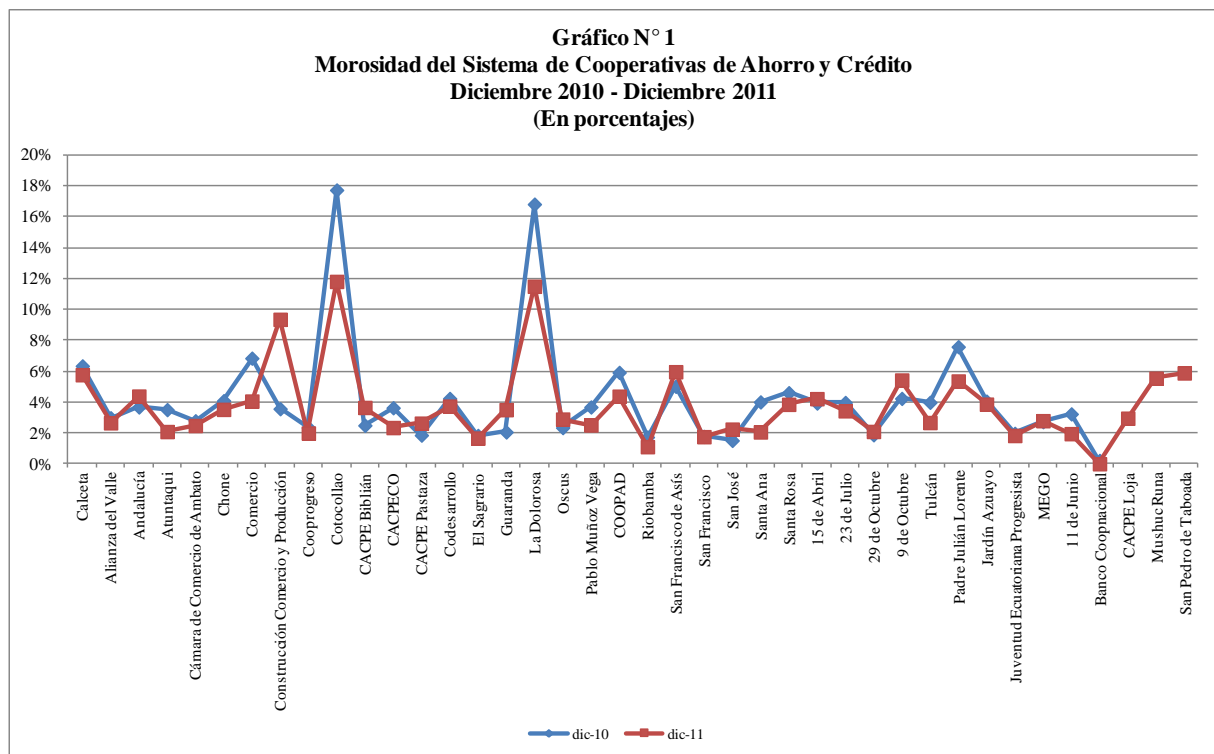
Durante este período, la cobertura de la cartera problemática disminuyó en 9,8 puntos porcentuales ya que desde 164,2 por ciento cayó hasta 154,5 por ciento, debido a que las provisiones crecieron en una proporción del 28,4 por ciento, valor inferior a la experimentada por la cartera problemática (36,5%).<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> PEARLS es un conjunto de 45 relaciones financieras utilizadas para evaluar y supervisar la estabilidad financiera de las cooperativas de crédito dentro de WOCCU. Las relaciones se agrupan bajo seis áreas de desempeño financiero: protección (protection), estructura financiera eficaz (effective financial structure), calidad de los activos (asset quality), tasas de rendimiento y costos (rates of return and costs), liquidez (liquidity) y muestras de crecimiento (signs of growth).

<sup>3</sup> SUPERINTENDENCIA DE BANCOS Y SEGUROS, Comportamiento del sistema de cooperativas de ahorro y crédito, diciembre 2011, pág. 7

Si bien esta disminución no representa un problema, si la tendencia decreciente se mantiene podría afectar la solvencia de la institución financiera ya que la cartera en riesgo estaría desprotegida, por ello se recomienda que las provisiones sean al menos equivalentes al 100 por ciento de la cartera en riesgo a fin de enfrentar pérdidas de préstamos en el futuro.



**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros

**Elaboración:** La autora

*Inversiones*

Al 31 de diciembre de 2011, el sistema de cooperativas mantenía inversiones por aproximadamente 278 millones de dólares, cifra inferior en 12,0 por ciento a la registrada en el 2010. Estas inversiones se realizaron principalmente en dos instrumentos que representan el 88 por ciento: certificados de depósitos (76,5%) y pólizas de acumulación (11,5%). La diferencia se lo hizo en otros instrumentos (14): papel comercial, obligaciones y avales entre los más importantes.

Desde el punto de vista del vencimiento de las inversiones realizadas por las cooperativas, se encuentra que el 81,7 por ciento de las mismas se realizaron en el corto plazo (máximo a 90 días), distribuidos en 43,5 por ciento entre 1 y 30 días, y 38,2 por ciento entre 31 y 90 días. El 17,0 por ciento fueron entre 91 y 180 días y el 0,1 por ciento entre 181 y 360 días. Sólo el 1,2 por ciento de las inversiones se las realizó a más de 360 días.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Ibid, pág. 7

## Pasivos

**Tabla N° 4**  
**Pasivos del Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito**  
**Diciembre 2010 - Diciembre 2011**  
**(En millones de dólares y porcentajes)**

Cuentas Del Pasivo	Valor 2010	Estructura (Porcentaje)	Valor 2011	Estructura (Porcentaje)	Variación	
					Absoluta	Relativa
Obligaciones con el Público	1.848	88,5	2.384	87,7	537	29,0
Depósitos a la Vista	952	45,6	1.105	40,7	153	16,1
Depósitos a Plazo	822	39,4	1.204	44,3	382	46,5
Operaciones Interbancarias	0	0,0	0	0,0	-	0,0
Obligaciones Inmediatas	0	0,0	0	0,0	-0	-17,3
Aceptaciones en Circulación	-	0,0	-	0,0	-	0,0
Cuentas por Pagar	64	3,1	78	2,9	14	21,8
Obligaciones Financieras	170	8,2	249	9,2	78	46,0
Valores en Circulación	0	0,0	0	0,0	-0	-32,1
Obligaciones Convertibles	-	0,0	-	0,0	-	0,0
Otros Pasivos	5	0,3	6	0,2	1	16,6
<b>PASIVO</b>	<b>2.088</b>		<b>2.717</b>		<b>630</b>	<b>30,2</b>

**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros.-DNE / Subdirección de Estadísticas

**Elaboración:** Superintendencia de Bancos y Seguros.-DNE / Subdirección de Estudios

Los pasivos alcanzaron, a diciembre 2011, la cifra de 2.717 millones de dólares, valor superior en 30,2 por ciento a los 2.088 millones registrados un año atrás. El rubro que más peso tuvo en este aumento fue Obligaciones con el Público, 29 por ciento (537 millones), pasando de 1.848 millones de dólares a 2.384 millones; cabe señalar que los depósitos a plazo se ubicaron en 1.204 millones a diciembre de 2011, con un aumento de 382 millones (46,5%). Los Depósitos a la Vista alcanzaron los 1.105 millones de dólares, con un crecimiento de 16,1 por ciento equivalente a 153 millones.

**Tabla N° 5**  
**Obligaciones con el Público del Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito**  
**Diciembre 2010 - Diciembre 2011**  
**(En millones de dólares y porcentajes)**

Cooperativas de Ahorro y Crédito	Valor 2010	Participación (Porcentaje)	Valor 2011	Participación (Porcentaje)	Variación	
					Absoluta	Relativa
Juventud Ecuatoriana Progresista	245	13,3	377	15,8	132	53,8
Jardín Azuayo	157	8,5	192	8,1	35	22,2
29 de Octubre	139	7,5	170	7,1	31	22,6
MEGO	113	6,1	142	6,0	29	25,5
Progreso	93	5,0	126	5,3	33	35,8
Riobamba	97	5,3	118	5,0	21	21,5
Oscus	91	4,9	115	4,8	24	26,0
Mushuc Runa	-	0,0	85	3,6	85	0,0
San Francisco	66	3,6	78	3,3	12	19,0
CACPECO	64	3,5	76	3,2	12	18,2
Andalucía	57	3,1	72	3,0	15	26,7
15 de Abril	51	2,8	62	2,6	11	21,8
Cámara de Comercio de Ambato	44	2,4	58	2,4	14	32,1
Atuntaqui	44	2,4	55	2,3	10	23,7
Alianza del Valle	42	2,3	53	2,2	11	26,7
23 de Julio	45	2,4	53	2,2	8	17,8
El Sagrario	41	2,2	51	2,1	10	23,6
Codesarrollo	35	1,9	48	2,0	13	35,9
CACPE Biblián	32	1,7	45	1,9	13	41,7
Santa Rosa	33	1,8	43	1,8	10	30,0
San José	29	1,6	39	1,6	10	33,3
Pablo Muñoz Vega	31	1,7	38	1,6	7	23,6
CACPE Pastaza	29	1,6	38	1,6	8	28,2
Tulcán	29	1,6	36	1,5	7	23,8
Construcción Comercio y Producción	29	1,6	32	1,4	3	11,9
CACPE Loja	-	0,0	26	1,1	26	0,0
Comercio	16	0,9	22	0,9	6	34,9
Chone	17	0,9	21	0,9	4	25,7
Padre Julián Lorente	18	1,0	21	0,9	3	14,8
Guaranda	12	0,6	17	0,7	5	44,2
11 de Junio	11	0,6	14	0,6	4	36,4
Cotacollao	10	0,6	13	0,5	3	27,0
San Pedro de Taboada	-	0,0	11	0,5	11	0,0
San Francisco de Asís	7	0,4	9	0,4	2	25,0
La Dolorosa	6	0,3	7	0,3	1	14,1
Calceta	5	0,2	6	0,3	1	32,4
COOPAD	5	0,3	6	0,2	1	21,3
9 de Octubre	5	0,3	5	0,2	-0	-0,4
Santa Ana	4	0,2	5	0,2	1	36,2
Nacional	97	5,2	-	0,0	-97	-100,0
<b>TOTAL</b>	<b>1.848</b>		<b>2.384</b>		<b>537</b>	<b>29,0</b>

**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros.-DNE / Subdirección de Estadísticas

**Elaboración:** Superintendencia de Bancos y Seguros.-DNE / Subdirección de Estudios



Todas las entidades, excepto 9 de Octubre que disminuyó sus depósitos en 0,4 puntos porcentuales a partir de US \$ 5 millones, aumentaron sus depósitos en 537 millones de dólares entre diciembre 2010 y diciembre 2011. Las más representativas en términos absolutos fueron: Juventud Ecuatoriana Progresista, 53,8 por ciento (US \$ 132 millones) a partir de 245 millones de dólares; Jardín Azuayo, 22,2 por ciento (US \$ 35 millones) a partir de 157 millones de dólares y Progreso, 35,8 por ciento (US \$ 33 millones) a partir de 93 millones.

## Patrimonio

**Tabla N° 6**  
**Patrimonio del Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito**  
**Diciembre 2010 - Diciembre 2011**  
**(En millones de dólares y porcentajes)**

Cuentas del Patrimonio	Valor 2010	Estructura (Porcentaje)	Valor 2011	Estructura (Porcentaje)	Variación	
					Absoluta	Relativa
Capital Social	191	49,8	219	47,0	28	14,7
Prima o Descuento en Colocación de Acciones	-	0,0	-	0,0	-	0,0
Reservas	131	34,1	166	35,6	35	26,7
Otros Aportes Patrimoniales	8	2,0	9	1,9	1	12,5
Superávit por Valuaciones	19	4,9	26	5,6	7	36,8
Resultados	35	9,2	46	9,9	11	31,4
<b>TOTAL</b>	<b>384</b>		<b>466</b>		<b>82</b>	<b>21,4</b>

**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros.-DNE / Subdirección de Estadísticas

**Elaboración:** Superintendencia de Bancos y Seguros.-DNE / Subdirección de Estudios

El patrimonio del sistema cooperativo se ubicó en 466 millones de dólares, valor superior en 82 millones (21,4%) al alcanzado en diciembre 2010. Dentro de su estructura, el Capital Social representa el 47,0 por ciento del total del Patrimonio pues tuvo un crecimiento de 28 millones, hasta ubicarse en 219 millones de dólares.

## **Resultados**

Los resultados del sistema cooperativo durante el año 2011 alcanzaron 47 millones de dólares, que comparados con el 2010, representan un incremento de 26,6 por ciento. La relación de los gastos operativos frente al margen neto financiero fue 77,5 por ciento, con lo cual el margen de intermediación se ubicó en 48 millones y el margen operacional en 51 millones, por lo que se determina que la utilidad del sistema está soportada básicamente por ingresos propios del negocio.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Ibid, pág. 9

**Tabla N° 7**  
**Resultados del Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito**  
**Diciembre 2010 - Diciembre 2011**  
**(En millones de dólares y porcentajes)**

Cuentas Del Estado De Resultados	Valor 2010	Valor 2011	Variación	
			Absoluta	Relativa
Intereses y Descuentos Ganados	272	367	94,1	34,5
Intereses Causados	84	120	35,6	42,3
<b>Margen Neto Intereses</b>	<b>188</b>	<b>247</b>	<b>58,5</b>	<b>31,1</b>
Comisiones Ganadas	1	0	-0,2	-27,4
Ingresos por Servicios	5	6	1,1	19,7
Comisiones Causadas	1	1	0,1	8,2
Utilidades Financieras	1	1	0,6	78,7
Pérdidas Financieras	0	0	0,0	5,4
<b>Margen Bruto Financiero</b>	<b>194</b>	<b>254</b>	<b>59,8</b>	<b>30,9</b>
Provisiones	26	38	11,5	43,6
<b>Margen Neto Financiero</b>	<b>167</b>	<b>216</b>	<b>48,3</b>	<b>28,9</b>
Gastos de Operación	131	167	36,3	27,8
<b>Margen de Intermediación</b>	<b>37</b>	<b>48</b>	<b>11,9</b>	<b>32,7</b>
Otros Ingresos Operacionales	3	3	0,0	0,3
Otras Perdidas Operacionales	0	0	0,0	43,0
<b>Margen Operacional</b>	<b>39</b>	<b>51</b>	<b>11,9</b>	<b>30,3</b>
Otros Ingresos	18	23	5,0	27,3
Otros Gastos y Pérdidas	2	4	1,3	53,1
<b>Ganancia o (Pérdida) Antes de Impuestos</b>	<b>55</b>	<b>71</b>	<b>15,6</b>	<b>28,3</b>
Impuestos y Participación a Empleados	18	24	5,9	31,8
<b>Ganancia o (Pérdida) del Ejercicio</b>	<b>37</b>	<b>47</b>	<b>9,8</b>	<b>26,6</b>

**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros.-DNE / Subdirección de Estadísticas

**Elaboración:** Superintendencia de Bancos y Seguros.-DNE / Subdirección de Estudios

De las 39 cooperativas reguladas por la SBS, 37 reportaron utilidades al finalizar el año 2011. Las entidades que experimentaron un mayor crecimiento absoluto en sus utilidades con respecto al año 2010 fueron las cooperativas Jardín Azuayo, con 1.611 millones de dólares de incremento a partir de 3.372 millones; a continuación se ubicó CACPECO con 1.343 millones, a partir de 1.427 millones; Pablo Muñoz Vega con 773 millones a partir de 629 millones y San Francisco con 755 millones a partir de 1.964 millones. Por otra parte, hay un grupo de 5 cooperativas que experimentaron disminución en sus utilidades que oscilan entre 11 y 2.097 millones de dólares, corresponden a OSCUS, 15 de Abril, San José, MEGO y Construcción, Comercio y Producción.

**Tabla N° 8**  
**Utilidades del Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito**  
**Diciembre 2010 - Diciembre 2011**  
**(En millones de dólares y porcentajes)**

Cooperativas de Ahorro y Crédito	Valor 2010	Participación (Porcentaje)	Valor 2011	Participación (Porcentaje)	Variación	
					Absoluta	Relativa
Jardín Azuayo	3.372	9,2	4.983	10,7	1.611,1	47,8
Juventud Ecuatoriana Progresista	2.697	7,3	3.319	7,1	622,8	23,1
Oscus	3.290	8,9	3.280	7,0	-10,8	-0,3
29 de Octubre	2.542	6,9	3.019	6,5	476,2	18,7
Mushuc Runa	-	0,0	2.836	6,1	2.836,2	0,0
CACPECO	1.427	3,9	2.769	5,9	1.342,5	94,1
San Francisco	1.964	5,3	2.719	5,8	754,9	38,4
23 de Julio	1.897	5,2	2.278	4,9	381,1	20,1
Progreso	1.626	4,4	1.926	4,1	300,4	18,5
Alianza del Valle	1.273	3,5	1.780	3,8	507,3	39,9
Riobamba	1.203	3,3	1.772	3,8	569,5	47,3
El Sagrario	1.091	3,0	1.732	3,7	641,4	58,8
Pablo Muñoz Vega	629	1,7	1.402	3,0	773,3	123,0
Tulcán	827	2,2	1.397	3,0	570,5	69,0
Atuntaqui	1.320	3,6	1.385	3,0	65,8	5,0
CACPE Biblián	581	1,6	1.017	2,2	435,9	75,0
Andalucía	970	2,6	1.000	2,1	29,9	3,1
Chone	613	1,7	958	2,1	345,7	56,4
CACPE Pastaza	706	1,9	887	1,9	180,4	25,5
Santa Rosa	802	2,2	876	1,9	73,2	9,1
San Francisco de Asís	484	1,3	858	1,8	374,1	77,3
Cámara de Comercio de Ambato	283	0,8	766	1,6	483,0	170,9
Codesarrollo	574	1,6	760	1,6	186,60	32,5
15 de Abril	912	2,5	727	1,6	-184,9	-20,3
Comercio	407	1,1	597	1,3	189,5	46,6
Padre Julián Lorente	447	1,2	564	1,2	116,9	26,1
San José	534	1,5	486	1,0	-47,62	-8,9
CACPE Loja	-	0,0	429	0,9	429,0	0,0
Cotacollao	-315	-0,9	355	0,8	670,4	-212,8
Guaranda	234	0,6	273	0,6	39,42	16,9
11 De Junio	256	0,7	271	0,6	15,2	6,0
Calceta	160	0,4	228	0,5	67,5	42,1
MEGO	1.582	4,3	204	0,4	-1.378,0	-87,1
9 de Octubre	53	0,1	79	0,2	25,7	48,3
COOPAD	60	0,2	71	0,2	11,1	18,5
Santa Ana	43	0,1	55	0,1	11,6	26,8
La Dolorosa	25	0,1	40	0,1	14,9	59,9
San Pedro de Taboada	-	0,0	-97	-0,2	-97,2	0,0
Construcción Comercio y Producción	687	1,9	-1.410	-3,0	-2.096,6	-305,3
Nacional	1.555	4,2	-	0,0	-1.555,1	-100,0
<b>TOTAL</b>	<b>36.810</b>		<b>46.593</b>		<b>9.782,8</b>	<b>26,6</b>

**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros.-DNE / Subdirección de Estadísticas

**Elaboración:** Superintendencia de Bancos y Seguros.-DNE / Subdirección de Estudios

## Índices Financieros

La Solvencia, entendida como la relación Patrimonio Técnico Constituido / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo, tuvo un descenso de 2,2 puntos porcentuales, al pasar de 18,6 por ciento a 16,4 por ciento, si bien los dos elementos que integran el indicador variaron en forma positiva, el patrimonio técnico constituido lo hizo en menor proporción que los activos ponderados por riesgo.

En lo que se refiere al ROE, este aumentó 0,8 puntos porcentuales para ubicarse en 11 por ciento; el ROA aumentó 0,3 puntos porcentuales alcanzando el 1,7 por ciento; las cifras obtenidas en estos indicadores de rendimiento determinan que hubo un adecuado manejo de los activos y patrimonio de las instituciones, demostrando optimización en sus operaciones.

En cuanto al indicador de eficiencia, este descendió una décima lo que demuestra que en promedio la administración destinó menos recursos de sus activos para cubrir gastos de operación, dado que mientras el Activo Promedio creció en 30,6 por ciento, los Gastos Operativos lo hicieron en una proporción menor (27,8%).<sup>6</sup>

La Liquidez por su parte, definida como la relación Fondos Disponibles / Total Depósitos a Corto Plazo, experimentó un decremento de 2,6 puntos porcentuales, al pasar de 21,7 por ciento a 19,1 por ciento, lo que indica que este sistema liberó recursos para destinarlos a la cartera de créditos.

---

<sup>6</sup> Ibid, pág. 11

El índice de Intermediación, entendido como la relación Cartera Bruta frente a Obligaciones con el Público, pasó de 98,9 por ciento a 106,4 por ciento registrándose, por lo tanto, un aumento de 7,5 puntos porcentuales, situación que confirma que la totalidad de recursos de captaciones pasan a formar parte de la cartera de créditos, e inclusive se están destinando fondos propios de capital hacia crédito.<sup>7</sup>

**Tabla N° 9**  
**Índices del Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito**  
**Diciembre 2010 - Diciembre 2011**  
**(En millones de dólares y porcentajes)**

Índices	Valor 2010	Valor 2011	Variación	
			Absoluta	Relativa
Patrimonio Técnico Constituido	378	441	62,8	16,6
Activos Ponderados por Riesgo	2.029	2.687	657,8	32,4
Solvencia 1)	18,6%	16,4%	-2,2	
Activos Productivos	2.378	3.051	672,8	28,3
Total Activos	2.472	3.184	711,7	28,8
Activos Productivos / Total Activos	96,2%	95,8%	-0,4	
Morosidad	3,1%	3,0%	0	
Morosidad Comercial	2,3%	2,7%	0,5	
Morosidad Consumo	2,5%	2,5%	0	
Morosidad Vivienda	2,0%	1,6%	-0,4	
Morosidad Microempresa	4,2%	4,1%	0	
Cobertura de Cartera Problemática	164,2%	154,5%	-9,8	
Roe	10,2%	11,0%	0,8	
Roa	1,4%	1,7%	0,3	
Eficiencia 2)	6,0%	5,9%	-0,1	
Liquidez 3)	21,7%	19,1%	-2,6	
Intermediación 4)	98,9%	106,4%	7,5	

1) Patrimonio Técnico Constituido / Activos y Contingentes Ponderados por riesgo

2) Gastos de Operación / Total Activos

3) Fondos Disponibles / Total Depósitos a Corto Plazo

4) Cartera Bruta / Depósitos Totales

**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros.-DNE / Subdirección de Estadísticas

**Elaboración:** Superintendencia de Bancos y Seguros.-DNE / Subdirección de Estudios

<sup>7</sup> Ibid, pág. 12

#### 1.1.1.4 Comportamiento Financiero de las COAC No Reguladas por la Superintendencia de Bancos y Seguros

El sistema cooperativo no controlado por la SBS cuenta con una importante presencia de entidades que se encuentran bajo la jurisdicción de la Dirección Nacional de Cooperativas DINACOOOP del Ministerio de Inclusión Económica y Social MIES.

A diferencia del sistema regulado, no se disponen de cifras exactas sobre el número de entidades creadas, las que se encuentran operando o aquellas que han dejado de operar, ni sobre el volumen de captaciones y colocaciones que manejan. No obstante, la principal fuente de información lo constituye un Buró de Crédito, donde se almacena los datos referentes a la cartera de las distintas instituciones financieras.

El monto total de cartera de crédito de las COAC no reguladas es 979 millones de dólares a diciembre de 2011, volumen que representa alrededor del 39 por ciento del total de cartera de las cooperativas reguladas y el 5 por ciento del sistema financiero nacional, con lo cual la participación del sistema cooperativo dentro del sistema financiero privado asciende al 19 por ciento (14% corresponde al sector cooperativo regulado).

La cartera total está compuesta de cartera por vencer (91%), en términos absolutos 890 millones de dólares y el 9 por ciento pertenece a cartera en riesgo o improductiva, es decir, 89 millones de dólares. La cartera en riesgo está conformada por cartera vencida y cartera que no devenga interés, alcanzando 33 y 56 millones de dólares respectivamente.

El mayor aporte a la cartera bruta se observó en las cooperativas Policía Nacional (US \$ 169 millones); La Merced (US \$ 36 millones); Coopera (US \$ 30 millones); y Pilahuín (US \$ 27 millones), entre las más relevantes. Estas cuatro cooperativas participaron con el 26,6 por ciento de la cartera total del sistema de cooperativas en el año 2011.

La morosidad promedio del sistema de COAC no reguladas por la Superintendencia de Bancos y Seguros asciende a 9,1 por ciento, siendo 6 puntos porcentuales superior a la morosidad de cartera de las COAC reguladas. Esta diferencia se justifica por la falta de exigencia en sus políticas de crédito, para atraer más clientes flexibilizan sus condiciones y otorgan crédito sin restricción, generando problemas en la recuperación de cartera.

## **1.2 RELEVANCIA DE LOS PROCESOS DE CALIFICACIÓN**

Las calificadoras de riesgo son compañías especializadas que realizan análisis técnico e independiente sobre el riesgo crediticio de un emisor o de un valor. Las categorías de calificación que emiten, permiten a los inversionistas diferenciar los niveles de riesgo asociados a las decisiones tomadas.

La función de las clasificaciones de riesgo es la de determinar la viabilidad, oportunidad y sobre todo la seguridad de emprender algún tipo de negocio o contrato; en el caso de las calificaciones sobre un país, tiene que ver con su capacidad para cumplir con sus deudas y obligaciones financieras.



En el caso de las compañías que se someten a un proceso de calificación, éstas pueden ampliar la flexibilidad en sus fuentes de financiamiento, tener mayor acceso a los mercados de capitales, reducir sus costos de endeudamiento, mejorar la relación con proveedores, entre otras.

“Una calificación de riesgo es una opinión acerca del riesgo y capacidad de pago en referencia a una determinada emisión para hacer frente a los vencimientos de capital e intereses en los términos y plazos pactados”.<sup>8</sup>

La calificación de riesgo incorpora el análisis cuantitativo y cualitativo de la información disponible, principalmente la proporcionada por el emisor o la institución calificada. La opinión se fundamenta en gran parte en los estados financieros históricos y proyectados, no obstante, ésta también incluye el análisis de factores tales como la gestión operativa, la calidad e independencia de la administración, estrategias y controles, el posicionamiento en el mercado, la calidad y origen de la garantía, la antelación de pago, el entorno macroeconómico, la calidad e integridad de la información entre otros factores.

### 1.2.1 Calificadoras locales e internacionales

Las tres calificadoras que mantienen la mayor parte del mercado a nivel mundial son: FitchRatings, Moody's y Standard and Poor's. De estas tres, solo está presente en Ecuador FitchRatings.

---

<sup>8</sup> MENDEZ PRADO, Mariela, Revista Gestión No. 171, septiembre 2008, pág. 59

En el país existen actualmente cuatro calificadoras de riesgo, tres en la ciudad de Quito y una en la ciudad de Guayaquil que se ocupan del sector financiero, no bancario, de emisión de obligaciones, titularizaciones, entre otros. A continuación se detallan las calificadoras de riesgo con sus respectivas franquicias:

**Tabla N° 10**  
**Las Calificadoras de Riesgo en el Ecuador**  
**Diciembre 2011**

Nombre	Resolución de Calificación No.	Resolución de la Aprobación de la Metodología No.	Ciudad	Asociada	Página Web
Bankwatch Ratings del Ecuador S.A.	SB-2001-0579 2001-12-11	SBS-DN-2002-0259 2002-04-17	Quito	Asociada con Fitch Ratings Ltda. – a nivel internacional	<a href="http://www.bankwatchratings.com">www.bankwatchratings.com</a>
Pacific Credit Rating S.A.	SBS-DN-2002-0071 2002-01-31 SBS-2005-069 2005-02-17 SBS-2005-0305 2005-06-09	SBS-DN-2002-0270 2002-04-19	Quito	Pacific Credit Rating S.A.C. – Perú, Pacific Credit Rating S.A. de C.V. – El Salvador, Pacific Credit Rating S.A. – Bolivia, Pacific Credit Rating INC. – Panamá	<a href="http://www.ratingspcr.com">www.ratingspcr.com</a>
Humphreys S.A.	SBS-DN-2002-0124 2002-03-07	SBS-DN-2002-0273 2002-04-19	Guayaquil	Asociada con Sociedad Calificadora Centroamericana S.A. – Costa Rica	<a href="http://www.crh.com.ec">www.crh.com.ec</a>
Microfinanza S.R.L.	SBS-INJ-2006-345 2006-06-08	SBS-2008-158 2008-02-22	Quito	Sucursal en Ecuador firma Italiana	<a href="http://www.microfinanza.com">www.microfinanza.com</a>

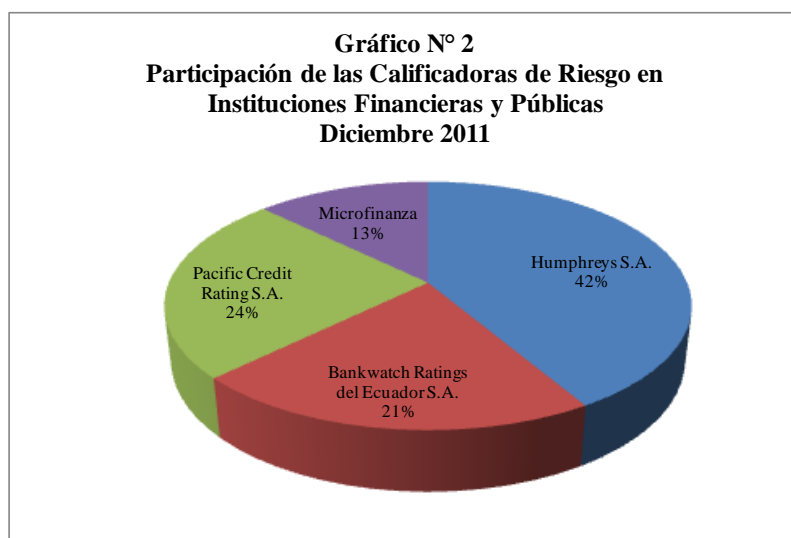
**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros

**Elaboración:** Revista Gestión No. 171, septiembre 2008, pág. 57

El 11 de julio de 2008 la Superintendencia de Bancos descalificó a la calificadora ECUABILITY S.A. (Asociada con BRC Investor Services S.A. – Colombia), debido a que en la calificación de riesgo global de Mutualista Benalcázar se omitieron hechos relevantes

relacionados con dicha entidad, otorgándole una calificación de AA-, cuando luego de la revisión se detectó que existía un patrimonio técnico de -5,86 por ciento.<sup>9</sup>

La participación de mercado en calificación de riesgo de instituciones financieras y públicas hasta diciembre de 2011 según la Superintendencia de Bancos y Seguros es la siguiente:



**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros

**Elaboración:** La autora

### 1.2.2 Regulaciones

Según la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, en el Artículo 180 literal h, la Superintendencia de Bancos y Seguros debe cumplir con las siguientes disposiciones:

---

<sup>9</sup> Ibid, pág. 57

- Mantener un centro de información financiera a disposición del público y establecer los parámetros mínimos para la implementación de un sistema que incluya una escala uniforme de calificación de riesgo para las instituciones del sistema financiero.
- La calificación de riesgo se realizará al grupo financiero, con estados auditados y consolidados del grupo, al cierre del período económico. La calificación será revisada al menos trimestralmente, en base a la información financiera que las instituciones a ser calificadas entreguen a la Superintendencia de Bancos y Seguros y a cualquier otra información que se requiera.
- La calificación de riesgo será realizada por calificadoras de prestigio internacional, con experiencia en mercados emergentes, calificadas como idóneas por la Junta Bancaria, de acuerdo al reglamento que se expedirá para el efecto, dentro de los treinta días siguientes a la vigencia de esta Ley.
- La Superintendencia de Bancos y Seguros publicará la calificación de riesgo en la prensa a nivel nacional, dentro de los diez primeros días de cada trimestre.
- Las instituciones financieras estarán obligadas a exponer en lugar visible, en todas las dependencias de atención al público, la última calificación de riesgo otorgada. Prohíbese publicar calificaciones de riesgo que no sean realizadas por las calificadoras de riesgo seleccionadas por la Junta Bancaria.

El Art. 79 de la Ley antes mencionada indica que el boletín trimestral publicado por la Superintendencia, debe contener resultados generales acerca de la última calificación de sus activos de riesgo, posición de patrimonio técnico e indicadores de solvencia, liquidez, eficiencia y rentabilidad.

### 1.2.3 Escala de Calificación

Las calificaciones de riesgo nacionales cuentan con escalas similares a las grandes calificadoras de riesgo globales, a continuación se presenta una descripción de cada escala.

**Tabla N° 11**  
**Escalas de Calificación**  
**Diciembre 2011**

Calificación	Descripción
AAA	La situación de la institución financiera es muy fuerte y tiene una sobresaliente trayectoria de rentabilidad, lo cual se refleja en una excelente reputación en el medio, muy buen acceso a sus mercados naturales de dinero y claras perspectivas de estabilidad. Si existe debilidad o vulnerabilidad en algún aspecto de las actividades de la institución, ésta se mitiga enteramente con las fortalezas de la organización.
AA	La institución es muy sólida financieramente, tiene buenos antecedentes de desempeño y no parece tener aspectos débiles que se destaquen. Su perfil general de riesgo, aunque bajo, no es tan favorable como el de las instituciones que se encuentran en la categoría más alta de calificación.
A	La institución es fuerte, tiene un sólido récord financiero y es bien recibida en sus mercados naturales de dinero. Es posible que existan algunos aspectos débiles, pero es de esperarse que cualquier desviación con respecto a los niveles históricos de desempeño de la entidad sea limitada y que se superará rápidamente. La probabilidad de que se presenten problemas significativos es muy baja, aunque de todos modos ligeramente más alta que en el caso de las instituciones con mayor calificación.
BBB	Se considera que claramente esta institución tiene buen crédito. Aunque son evidentes algunos obstáculos menores, éstos no son serios y/o son perfectamente manejables a corto plazo.
BB	La institución goza de un buen crédito en el mercado, sin deficiencias serias, aunque las cifras financieras revelan por lo menos un área fundamental de preocupación que le impide obtener una calificación mayor. Es posible que la entidad haya experimentado un período de dificultades recientemente, pero no se espera que esas presiones perduren a largo plazo. La capacidad de la institución para afrontar imprevistos, sin embargo, es menor que la de organizaciones con mejores antecedentes operativos.
B	Aunque esta escala todavía se considera como crédito aceptable, la institución tiene algunas deficiencias significativas. Su capacidad para manejar un mayor deterioro está por debajo de las instituciones con mejor calificación.
C	Las cifras financieras de la institución sugieren obvias deficiencias, muy probablemente relacionadas con la calidad de los activos y/o de una mala estructuración del balance. Hacia el futuro existe un considerable nivel de incertidumbre. Es dudosa su capacidad para soportar problemas inesperados adicionales.
D	La institución tiene considerables deficiencias que probablemente incluyen dificultades de fondeo o de liquidez. Existe un alto nivel de incertidumbre sobre si esta institución podrá afrontar problemas adicionales.
E	La institución afronta problemas muy serios y por lo tanto existe duda sobre si podrá continuar siendo viable sin alguna forma de ayuda externa, o de otra naturaleza.

A las categorías descritas se pueden asignar los signos (+) o (-) para indicar su posición relativa dentro de la respectiva categoría.

**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros  
**Elaboración:** La autora

## **CAPÍTULO II**

### **2. ESTUDIO DE MERCADO**

#### **2.1 OFERTA**

##### **2.1.1 Análisis de la oferta de calificación de riesgo**

Ecuador cuenta en la actualidad con cuatro calificadoras de riesgo; Bank Watch Ratings, Pacific Credit Rating y Microfinanza localizadas en Quito, mientras que Humpreys se ubica en Guayaquil.

###### **2.1.1.1 Bankwatch Ratings**

Bankwatch Ratings S.A. (BWR) es la primera calificadora de riesgos autorizada en el Ecuador. Se constituyó el 25 de mayo de 1993, conforme a la Ley de Mercado de Valores; en el mes de septiembre del mismo año es autorizada por el Consejo Nacional de Valores (CNV) mediante Resolución No. 94.1.1.1.2419., bajo la denominación de RATINGS S.A.

El 21 de junio de 1999, a través de la Resolución No. 99.1.1.1.1470 de la Superintendencia de Compañías cambia la denominación a BANKWATCH RATINGS DEL ECUADOR S.A., como resultado de la asociación con la Calificadora THOMSON FINANCIAL BANKWATCH de los Estados Unidos.<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> [http://www.bankwatchratings.com/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1&Itemid=11](http://www.bankwatchratings.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1&Itemid=11)

En el año 2000, y luego de la integración de la Compañía Internacional de Análisis Bancario IBCA (Inter Bank Company Analysis) y Duff & Phelps al grupo, FITCH RATINGS compra las acciones de THOMSON FINANCIAL BANKWATCH en los Estados Unidos y en el resto del mundo. La incorporación de las tres prestigiosas calificadoras al grupo FITCH, permitió expandir su capacidad, su cobertura y su mercado. La transacción con THOMSON FINANCIAL BANKWATCH, convierte a BANKWATCH RATINGS DEL ECUADOR S.A. en asociada de FITCH RATINGS que es una subsidiaria de FIMALAC S.A., empresa europea cuya base principal está en París.<sup>11</sup>

La asociación a Fitch Ratings le ha permitido ser la única calificadora con experiencia global en el Ecuador. Fitch ha cultivado su experiencia en los mercados de capital de más de 150 países. Sus oficinas principales se encuentran en Nueva York, Chicago, Londres y París y tiene oficinas propias y/o asociadas en más de 50 puntos de negocio.

Fitch fue la primera agencia internacional en adoptar los principios del Código de Conducta de IOSCO (International Organization of Securities Commissions). BankWatch Ratings es la única calificadora nacional con una asociación a una Calificadora Internacional reconocida por el SEC (Security and Exchange Commissions).

Bankwatch Ratings realiza calificaciones para distintos sectores:

- Finanzas corporativas
- Instituciones financieras

---

<sup>11</sup> Ibid

- Finanzas públicas
- Seguros
- Finanzas estructuradas<sup>12</sup>
- Fondos de inversión

#### 2.1.1.2 Pacific Credit Rating

Pacific Credit Rating (PCR) es una calificadora de riesgo con cobertura internacional en continuo proceso de expansión. Opera en Latinoamérica con oficinas en Bolivia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Panamá y Perú.

Entre sus servicios se encuentran ratings financieros, evaluaciones de gobierno corporativo, evaluaciones de responsabilidad fiduciaria y ratings de microfinanzas.

- *Historia*

En el año 1993 Jasauí & Asociados Economistas inicia sus actividades de calificación de riesgo en el Perú. En 1995 se funda Jasauí & Asociados Calificadora de Riesgo joint venture con Duff & Phelps Credit Rating de Estados Unidos, se crea Duff & Phelps del Perú (DCR Perú).

---

<sup>12</sup> Los inversionistas en transacciones de finanzas estructuradas se basan principalmente en el activo subyacente, el cual asegura el repago de intereses y principal.



En 1998 PCR inicia operaciones en Bolivia. Debido a la fusión de Fitch IBCA y DCR en el año 2000, DCR Perú se independiza y se convierte en Pacific Credit Rating (PCR). PCR se expande a Ecuador. En el 2001 PCR inicia operaciones en Panamá. En 2002 se crea PCR Holding Inc. y PCR inicia operaciones en El Salvador. Se lanza la Metodología de Clasificación de Gobierno Corporativo en Sao Paulo, Brasil. En el 2004 se lanza la Metodología de Clasificación de Riesgo Soberano para países de Latinoamérica. En el 2005 PCR inicia operaciones en Costa Rica. En el 2009 se lanza la Metodología de Clasificación de Responsabilidad Fiduciaria en Perú. En el 2010 PCR inicia operaciones en Guatemala.<sup>13</sup>

- *Ventaja Competitiva como Clasificadora de Riesgo*<sup>14</sup>
  - Su prestigio es el resultado de una buena reputación construida con seriedad y avalada por años de experiencia. Lo cual ha permitido brindar respuestas ágiles, dinámicas, oportunas y, sobre todo, informes a tiempo.
  - Cuenta con analistas con experiencia en varios sectores y países.
  - Dispone de un equipo dedicado exclusivamente a la clasificación de riesgo de instituciones e instrumentos financieros. Asimismo, cuenta con un área independiente encargada de las evaluaciones de gobierno corporativo y de responsabilidad fiduciaria.
  - Es una agencia de calificación regional independiente, con presencia en Latinoamérica y cobertura en cinco continentes.

---

<sup>13</sup> <http://www.ratingspcr.com/acerca.php>

<sup>14</sup> Ibid

### 2.1.1.3 Microfinanza Rating

Es una compañía de responsabilidad limitada creada en marzo de 2006 a partir de la compañía madre Microfinanza srl. Al principio, la estructura de la propiedad hace de esta última el principal accionista con un 90 por ciento de las acciones, mientras que el restante 10 por ciento es propiedad de la asociación italiana "Sviluppo e Microfinanza". Sin embargo, en mayo de 2010 dos de los socios fundadores de Microfinanza srl adquieren el 100 por ciento de las acciones de Microfinanza Rating y venden sus participaciones a la compañía madre. Actualmente, los dos propietarios de Microfinanza Rating son el Sr. Aldo Moauro y el Sr. Mameli Biasin, teniendo los dos cargos ejecutivos en la empresa.<sup>15</sup>

MicroFinanza Rating es una agencia de rating líder especializada en microfinanzas. Desde el año 2000 trabaja para producir información independiente y de calidad con el objetivo de facilitar un flujo responsable y adecuado de inversiones hacia el sector de las microfinanzas. Esto se realiza a través de la provisión de servicios de calificaciones institucionales y sociales a instituciones de microfinanzas, inversionistas, reguladores, donantes y redes.<sup>16</sup>

Su oficina central se encuentra en Milán, Italia y adicionalmente cuenta con oficinas regionales en Quito, Ciudad de México, Manila (Filipinas, Asia) y Nairobi (Kenia, África). Hasta la fecha, MicroFinanza Rating ha realizado cerca de 700 evaluaciones en más de 80 países en todo el mundo.

---

<sup>15</sup> [http://www.microfinanzarating.com/index.php?option=com\\_content&view=article&id=96&Itemid=54&lang=es](http://www.microfinanzarating.com/index.php?option=com_content&view=article&id=96&Itemid=54&lang=es)

<sup>16</sup> <http://www.microfinanzarating.com/>

- *Productos ofrecidos*

- Productos de rating
  - Rating microfinanciero
  - Rating social
  - Rating crediticio
  - Servicios de pre-rating (mini-evaluación, diagnóstico institucional)<sup>17</sup>
- Otros servicios
  - Servicios de suscripción (informes de rating, boletines países)
  - Country screening<sup>18</sup>
  - Informe de inversión asesorada
  - Monitoreo
  - Evaluación de la gobernabilidad
  - Evaluación del control interno
  - Auditoría de la cartera de préstamos
  - Valoración del patrimonio
- Capacitación
  - Metodología de rating microfinanciero y social
  - Evaluación de riesgos financieros
  - Gestión del desempeño social
  - Gobierno corporativo

---

<sup>17</sup> Los servicios de pre-rating generalmente son dirigidos a las IMFs en fases de desarrollo que buscan prepararse para un completo proceso de calificación y aumentar su transparencia.

<sup>18</sup> Un análisis profundo de los principales aspectos legales, fiscales, institucionales de un país relacionados con el sector de las microfinanzas, así como un mapeo de las instituciones de microfinanzas más sobresalientes que operan en ese país.

- Indicadores de desempeño para microfinanzas
- Riesgo de liquidez
- Riesgo de mercado
- Riesgo operacional

#### 2.1.1.4 Humpreys

La empresa está presente en el mercado financiero ecuatoriano desde 1994, ofreciendo una completa cobertura geográfica del país. Los servicios que brinda incluyen: calificación de instituciones financieras, calificación de títulos valores y acciones, calificación de carteras de crédito, valoración de empresas y análisis de proyectos.

- *Reseña Histórica*

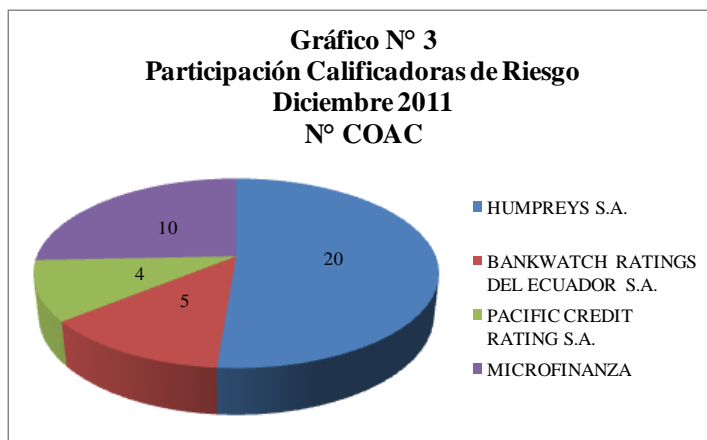
Un grupo de consultores ecuatorianos constituyeron en 1993 la empresa "Calfivar", con el objetivo de realizar calificaciones de riesgo de títulos valores. Con el fin de obtener un mayor respaldo técnico para ofrecer el mejor servicio posible a los futuros clientes, consideran conveniente buscar la experiencia de una entidad internacional que operara en un mercado financiero de mayor desarrollo. Es así como lograron establecer en Chile un acuerdo de asociación con Humphreys Ltda., una de las cuatro calificadoras de riesgo que operan en ese mercado.

A raíz de dicho acuerdo, constituyeron a inicios de 1994 la Calificadora de Riesgo Humphreys S.A. mediante Resolución No. 94-2-5-1-0004750 de la Superintendencia de Compañías.

Posteriormente, el 7 de Marzo de 2002, la Superintendencia de Bancos y Seguros, por medio de la Resolución No. SBS-DN-2002-0124, otorgó a la firma la autorización para efectuar la calificación de riesgo de las instituciones del sistema financiero. Como parte del proceso de crecimiento institucional, durante el año 2003 la Calificadora de Riesgo Humphreys suscribió un convenio de asociación con la firma internacional Sociedad Calificadora de Riesgo Centroamericana S.A., domiciliada en Costa Rica y con presencia en varios países de América Central.

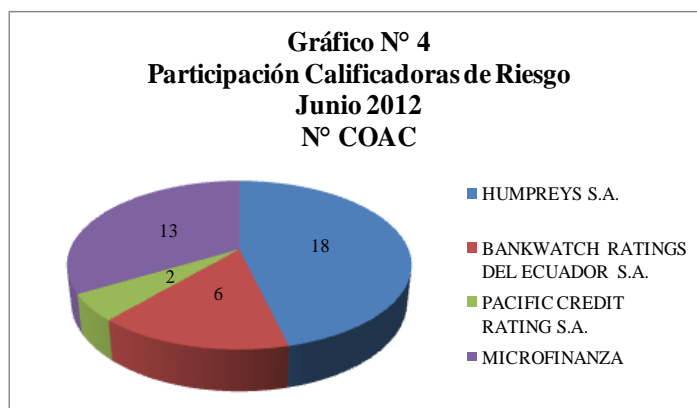
### **2.1.2 Distribución del Mercado de Calificación de Riesgo en Cooperativas de Ahorro y Crédito Reguladas**

El mercado de calificación de riesgo de cooperativas de ahorro y crédito está liderado por la calificadora Humpreys con un 20 COAC en el año 2011 y 18 en el 2012. El segundo lugar lo ocupa Microfinanza con 10 COAC en el 2011 y 13 en el 2012. En el tercer lugar se ubica Bankwatch Ratings con 5 COAC a diciembre de 2011 y 6 el año 2012. Pacific Credit Rating se mantiene en el cuarto lugar en ambos años con 4 COAC en el 2011 y 2 en el 2012.



**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros

**Elaboración:** La autora



**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros

**Elaboración:** La autora

## 2.2 DEMANDA

### 2.2.1 Mercado potencial

La demanda del servicio de calificación de riesgo está constituida por las 39 COAC reguladas por la Superintendencia de Bancos y Seguros y aquellas no controladas por la Institución que

cuentan con un nivel de activos superior a 10 millones de dólares ya que es el parámetro que aplica actualmente el Organismo de Control. Según este criterio las COAC no reguladas que forman parte del mercado objetivo se aprecian en la tabla que sigue:

**Tabla N° 12**

**COAC No Reguladas con Activos Superiores a US \$ 10 millones**

**Año 2012**

**(En dólares)**

<b>N°</b>	<b>Nombre de la Institución</b>	<b>Activos</b>
1	Policía Nacional	205.980.557
2	Coopera	42.256.051
3	La Merced Ltda. (Cuenca)	39.852.771
4	Pilahuín Tío	34.462.739
5	Acción Rural	31.410.969
6	Ambato	29.383.109
7	Chibuleo	26.844.904
8	Kullki Wasi	26.533.033
9	CACPE Gualaquiza	22.802.069
10	CACPE Zamora	22.321.949
11	SAC Ambato	21.697.500
12	Santa Isabel	21.183.005
13	ERCO	20.937.479
14	Juan Pío De Mora	20.697.527
15	Luz Del Valle	19.902.206
16	Maquita Cushunchic Ltda.	19.275.997
17	Alfonso Jaramillo León C.C.C	17.338.839
18	Textil 14 De Marzo	15.987.898
19	CACPE Yantzaza	15.350.635
20	Fernando Daquilema	13.812.701
21	La Benéfica	12.732.119
22	Crea	12.620.030
23	4 De Octubre	10.985.084
24	CACPE Macará	10.102.340

**Fuente:** Investigación Banco Central del Ecuador – Ministerio de Inclusión Económica y Social

**Elaboración:** La autora

### **2.2.2 Cooperativas seleccionadas**

La población total está conformada por 39 cooperativas de ahorro y crédito reguladas por la SBS y 24 COAC no reguladas; al ser la población inferior a cien elementos, se considera necesario realizar la encuesta a todas las instituciones financieras que forman parte de la misma; sin embargo, por razones de costos para llegar a determinadas organizaciones o la falta de interés de algunas entidades impide la ejecución del censo.

### **2.2.3 Diseño de la encuesta**

El cuestionario empleado para la encuesta consta de nueve preguntas, con las cuales se pretende determinar los planes de contratación de servicios de asesoría externa por parte de las COAC, así como los atributos determinantes de la contratación de dichos servicios, la participación de las calificadoras de riesgo, el precio de los servicios que ofrecen y los medios a través de los cuales se han dado a conocer. Finalmente, se sondea la demanda potencial de la calificadora de riesgo especializada en microfinanzas. A continuación se muestra el formulario diseñado de la encuesta a realizarse, el cual fue previamente corregido con base en la encuesta piloto.



## ENCUESTA A COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO

Junio de 2012

## Evaluación de Potencialidad de Mercado de Calificación

## 1. IDENTIFICACION INSTITUCIONAL

Nombre de la Institución	
Institución Regulada por la SBS	SI NO
Nombre del Representante Legal	
Cargo	Teléfono
Dirección Oficina Principal	
Ciudad	
E-mail	Fax

## 2. GESTION INSTITUCIONAL

a) ¿Cuenta con un plan de contratación de asesoría externa en los próximos tres años?

☐ SI      ☐ NO

b) ¿Qué servicios de asesoría planea contratar?

---



---



---

c) ¿Qué atributos considera usted para la contratación de un servicio de asesoría externa?

---



---

d) ¿Ha contratado los servicios de una calificadora de riesgo?

☐ SI      ☐ NO      Cuál? \_\_\_\_\_ (Si la respuesta es NO, pasar a g)

e) ¿Por qué medio se informó de esta calificadora?

☐ Internet    ☐ Prensa    ☐ Revistas    ☐ Reuniones    ☐ Foros    ☐ Recomendación

f) ¿Cuál fue el precio que pagó por el servicio de calificación?

---

g) ¿Contrataría usted una calificadora de riesgo especializada en microfinanzas?

☐ SI      ☐ NO

h) ¿Qué precio estaría dispuesto a pagar por el servicio de calificación?

---

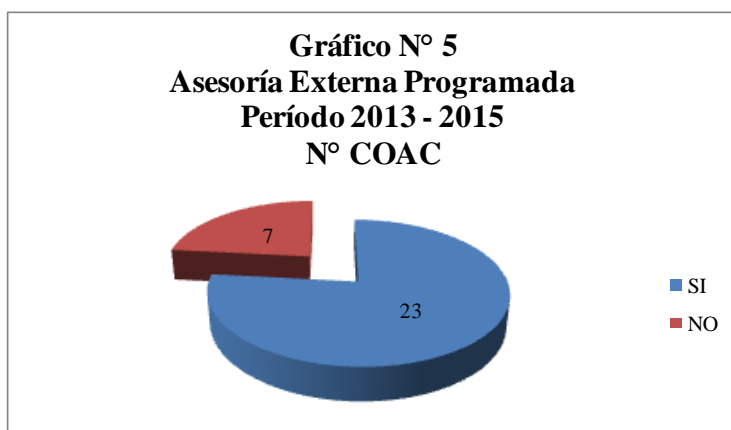
## 2.2.4 Resultados de la Investigación

Las encuestas fueron realizadas a altos ejecutivos de las cooperativas de ahorro y crédito (Gerente General, Jefe Financiero o Jefe de Riesgos) mediante visita directa a las entidades, entrevista telefónica o correo electrónico. Se logró recabar la información de 49 cooperativas, 30 reguladas por la SBS y 19 no reguladas, de un total de 63. Los resultados obtenidos se presentan a continuación:

### 2.2.4.1 COAC Reguladas

- Asesoría externa programada

Cuando los ejecutivos fueron consultados acerca de los planes de contratación de asesoría externa en los próximos tres años, 23 manifestaron tener en sus planes la contratación, los 7 restantes no lo harán.



**Fuente:** Encuesta COAC Reguladas  
**Elaboración:** La autora

- Servicios programados

**Tabla N° 13**

**Clase de Servicios Programados**

**Período 2013 - 2015**

<b>Servicios de Asesoría Externa</b>	<b>Número de Instituciones</b>
Evaluación de cartera	12
Evaluación de impacto socioeconómico y desempeño social	6
Evaluación de la gestión de activos y pasivos	7
Evaluación de control interno y auditoría	7
Evaluación del sistema de información gerencial SIG	8
Diagnóstico institucional	8
Análisis y adecuación de la estructura organizacional	6
Planificación institucional (Estratégica / Operativa / Financiera)	10
Evaluación de la gestión de recursos humanos	9
Adecuación normativa y políticas internas	7
Costos financieros	1
Evaluación de satisfacción al cliente	1
<b>TOTAL</b>	<b>82*</b>

\* La sumatoria 82 se explica porque varias de las 30 instituciones manifestaron su interés en contratar más de un servicio de asesoría externa.

**Fuente:** Encuesta COAC Reguladas

**Elaboración:** La autora

Dentro de los servicios que planean contratar las COAC reguladas, prioritariamente se determinó: evaluación de cartera (12 instituciones), planificación institucional (10 instituciones) y evaluación de la gestión de recursos humanos (9 instituciones); sin embargo, también son importantes evaluación de la gestión de activos y pasivos, evaluación de control interno y auditoría y adecuación normativa y políticas internas, cuyo valor trimodal corresponde a 7 instituciones.

- ¿Por qué contrata un servicio de asesoría externa?

**Tabla N° 14**

**Atributos de un Servicio de Asesoría Externa**

**Junio 2012**

<b>Atributos</b>	<b>Número de Instituciones</b>
Servicio especializado	19
Prestigio de la empresa	15
Costo	19
Referencia de inversionistas o entidades del sector	9
Recomendación de redes u otras IMF	7
El valor agregado que daría la asesoría externa	2
Experiencia en el sector cooperativo	10
Formación	1
Herramientas utilizadas	2
<b>TOTAL</b>	<b>84*</b>

\* La sumatoria 84 se explica porque varias de las 30 instituciones manifestaron su decisión de contratar más de un servicio de asesoría externa.

**Fuente:** Encuesta COAC Reguladas

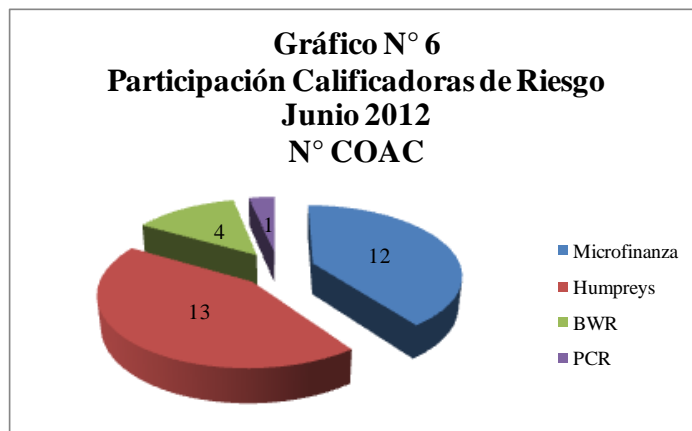
**Elaboración:** La autora

Dentro de los atributos que toman en consideración las COAC reguladas para contratar un servicio de asesoría externa, 19 instituciones identificaron servicio especializado y también costo.

- Contratación de servicios de calificación de riesgo

Las COAC reguladas que fueron encuestadas contrataron los servicios de una calificadora de riesgo en virtud de las normas vigentes. Los servicios de Humpreys han sido contratados por 13 instituciones, el segundo lugar lo ocupa Microfinanza (12 instituciones), en el tercer lugar

se ubica Bankwatch Ratings con 4 instituciones y, finalmente, Pacific Credit Rating (1 institución).



**Fuente:** Encuesta COAC Reguladas

**Elaboración:** La autora

- Medios para dar a conocer los servicios de calificación

Cuando se consultó a las COAC acerca de los medios a través de los cuales se informaron de las calificadoras de riesgo, 14 afirmaron que fue por reuniones con ejecutivos de tales firmas y también por recomendación.

Tabla N° 15

**Medios para Dar a Conocer los Servicios de Calificación****Junio 2012**

<b>Medio</b>	<b>Número de Instituciones</b>
Internet	6
Prensa	2
Reuniones	14
Foros	1
Recomendación	14
<b>TOTAL</b>	<b>37*</b>

\* La sumatoria 37 se explica porque varias de las 30 instituciones mencionaron más de un medio.

**Fuente:** Encuesta COAC Reguladas

**Elaboración:** La autora

- Costo del servicio de calificación

Tabla N° 16

**Costo por Obtener la Calificación****Junio 2012**

<b>Costo</b>	<b>Número de Instituciones</b>
4.000 - 5.999	2
6.000 - 7.999	4
8.000 - 9.999	14
≥ 10.000	10
<b>TOTAL</b>	<b>30</b>

**Fuente:** Encuesta COAC Reguladas

**Elaboración:** La autora

Al preguntar a los ejecutivos acerca del costo del servicio de calificación, 14 afirmaron haber pagado entre USD 8.000 y 9.999; 10 pagaron USD 10.000 o más; 4 pagaron entre USD 6.000 y 7.999; y, apenas 2 manifestaron que el costo fue entre USD 4.000 y 5.999. Los costos varían de acuerdo con la firma contratada.

Tabla N° 17

## Costo por Obtener la Calificación por Firma

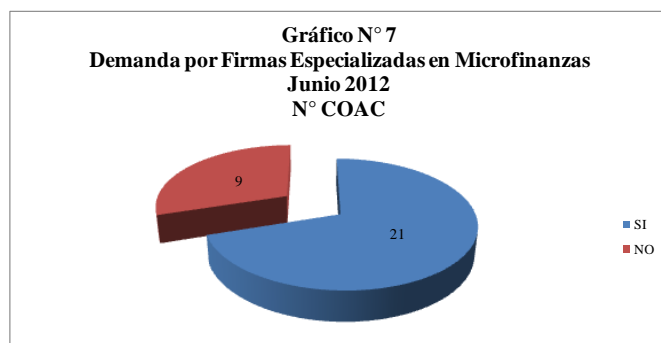
Junio 2012

Calificadora	Precio	Número de Instituciones
Microfinanza	6.000 - 7.999	1
	8.000 - 9.999	6
	≥ 10.000	5
Humpreys	4.000 - 5.999	1
	6.000 - 7.999	3
	8.000 - 9.999	5
	≥ 10.000	4
BWR	4.000 - 5.999	1
	8.000 - 9.999	2
	≥ 10.000	1
PCR	9.000	1
TOTAL		30

**Fuente:** Encuesta COAC Reguladas**Elaboración:** La autora

- Demanda por firmas especializadas en microfinanzas

De conformidad con las encuestas realizadas, 21 COAC reguladas contratarían una calificadora de riesgo especializada en microfinanzas, mientras que las 9 restantes no lo harían.

**Fuente:** Encuesta COAC Reguladas**Elaboración:** La autora

- Predisposición al pago por el servicio de calificación

**Tabla N° 18**

**Predisposición al Pago por el Servicio de Calificación**

**Junio 2012**

<b>Precio</b>	<b>Número de Instituciones</b>
2.000 - 3.999	2
4.000 - 5.999	2
6.000 - 7.999	3
8.000 - 9.999	2
≥ 10.000	3
No especifica	9
<b>TOTAL</b>	<b>21*</b>

\* La sumatoria 21 se refiere únicamente a las cooperativas que contratarían una calificadora de riesgo especializada en microfinanzas.

**Fuente:** Encuesta COAC Reguladas

**Elaboración:** La autora

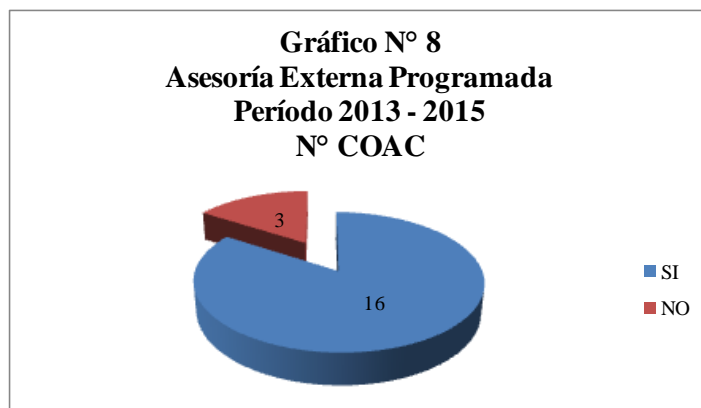
A pesar de que todas las COAC han contratado una firma para calificación de riesgo, 9 no especifican cual sería su predisposición al pago. Por su parte 12 cooperativas manifiestan que pagarían entre 2 mil hasta 10 mil dólares.

#### 2.2.4.2 COAC No Reguladas

- Asesoría externa programada

Al consultar a los ejecutivos acerca de los planes de contratación de asesoría externa en los próximos tres años, 16 afirmaron tener en sus planes la contratación, los 3 restantes no lo harán.





**Fuente:** Encuesta COAC No Reguladas

**Elaboración:** La autora

- Servicios Programados**

**Tabla N° 19**

**Clase de Servicios Programados**

**Período 2013 - 2015**

Servicios de Asesoría Externa	Número de Instituciones
Evaluación de cartera	9
Evaluación de impacto socioeconómico y desempeño social	5
Evaluación de la gestión de activos y pasivos	7
Evaluación de control interno y auditoría	9
Evaluación del sistema de información gerencial SIG	7
Diagnóstico institucional	6
Análisis y adecuación de la estructura organizacional	6
Planificación institucional (Estratégica / Operativa / Financiera)	6
Evaluación de la gestión de recursos humanos	5
Adecuación normativa y políticas internas	4
Estructura legal	1
<b>TOTAL</b>	<b>65*</b>

\* La sumatoria 65 se explica porque varias de las 19 instituciones manifestaron su interés en contratar más de un servicio de asesoría externa.

**Fuente:** Encuesta COAC No Reguladas

**Elaboración:** La autora

Dentro de los servicios que planean contratar las COAC no reguladas, prioritariamente 9 instituciones identificaron evaluación de cartera y también evaluación de control interno y auditoría. Siete COAC contratarían evaluación de la gestión de activos y pasivos y también evaluación del sistema de información gerencial. El valor modal es 6 instituciones, demandarían simultáneamente: diagnóstico institucional, análisis y adecuación de la estructura organizacional y planificación institucional.

- ¿Por qué contrata un servicio de asesoría externa?

**Tabla N° 20**

**Atributos de un Servicio de Asesoría Externa**

**Junio 2012**

<b>Atributos</b>	<b>Número de Instituciones</b>
Servicio especializado	15
Costo	9
Recomendación de redes u otras IMF	9
Prestigio de la empresa	8
Referencia de inversionistas o entidades del sector	7
Experiencia en el sector cooperativo	5
Capacidad intelectual	1
Calidad	1
<b>TOTAL</b>	<b>55*</b>

\* La sumatoria 55 se justifica porque varias de las 19 instituciones manifestaron más de una razón para contratar un servicio de asesoría externa.

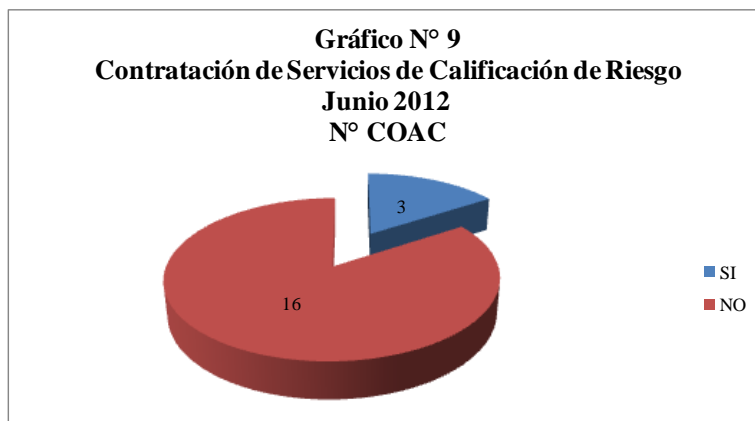
**Fuente:** Encuesta COAC No Reguladas

**Elaboración:** La autora

Las COAC no reguladas para contratar un servicio de asesoría externa consideran estos factores: que se trate de un servicio especializado (15 instituciones), 9 cooperativas toman en cuenta costo y también recomendación de redes u otras instituciones microfinancieras.

- Contratación de servicios de calificación de riesgo

La mayoría de las COAC no reguladas (16) no han contratado una calificador de riesgo, sólo tres instituciones lo hicieron con Microfinanza.

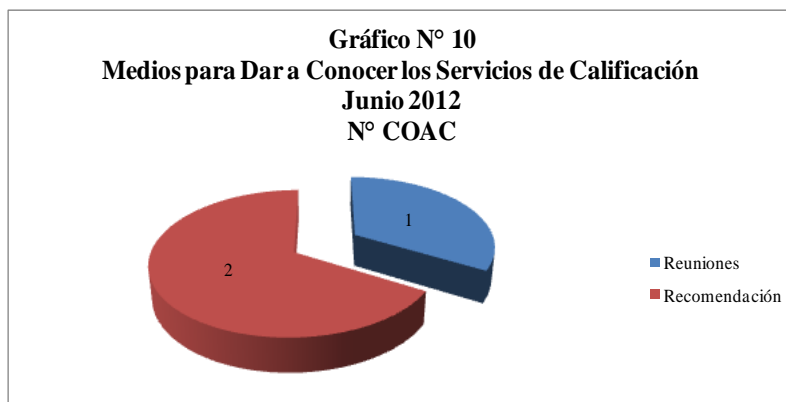


**Fuente:** Encuesta COAC No Reguladas – junio 2012

**Elaboración:** La autora

- Medios para dar a conocer los servicios de calificación

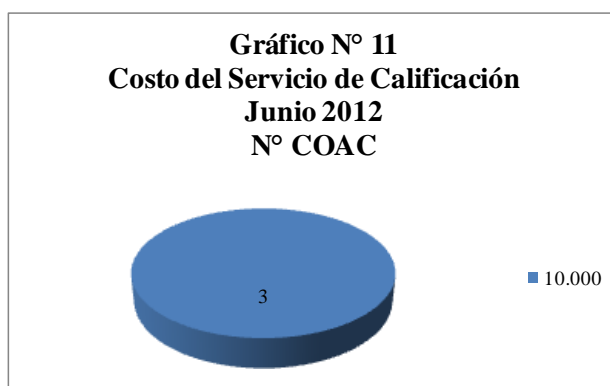
Con respecto a los medios a través de los cuales las COAC no reguladas se informaron de las calificadoras de riesgo, 2 afirmaron que fue por recomendación, mientras que una lo hizo por reuniones con ejecutivos de la firma.



**Fuente:** Encuesta COAC No Reguladas

**Elaboración:** La autora

- Costo del servicio de calificación



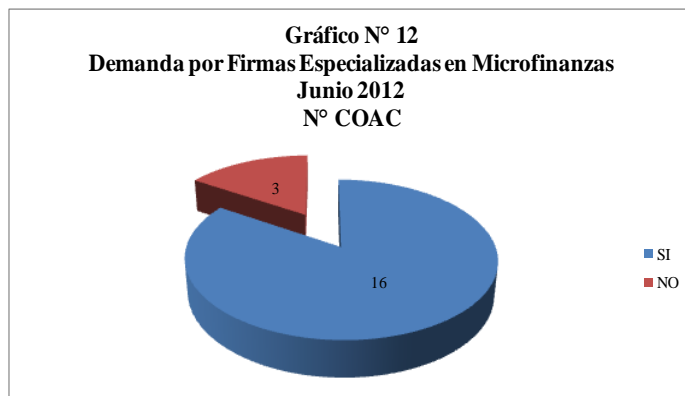
**Fuente:** Encuesta COAC No Reguladas

**Elaboración:** La autora

Las tres cooperativas que contrataron el servicio de calificación de Microfinanza afirman haber pagado USD 10.000.

- Demanda por firmas especializadas en microfinanzas

De acuerdo con las encuestas realizadas, 16 COAC no reguladas contratarían una calificadora de riesgo especializada en microfinanzas, mientras que 3 no lo harían.



**Fuente:** Encuesta COAC No Reguladas

**Elaboración:** La autora

- Predisposición al pago por el servicio de calificación

**Tabla N° 21**

**Predisposición al Pago por el Servicio de Calificación**

**Junio 2012**

Precio	Número de Instituciones
6.000	1
8.000	2
10.000	2
No especifica	11
TOTAL	16*

\* La sumatoria 16 se refiere únicamente a las cooperativas que contratarían una calificadora de riesgo especializada en microfinanzas.

**Fuente:** Encuesta COAC No Reguladas

**Elaboración:** La autora

Cinco COAC manifiestan una predisposición al pago por servicios de calificación entre 6 y 10 mil dólares, mientras que 11 no ofrecen ninguna referencia.

### **2.3 PRINCIPALES HALLAZGOS**

En cuanto a los planes de contratación de asesoría externa en los próximos tres años, 23 COAC reguladas tienen previsto la contratación, al igual que 16 COAC no reguladas. El servicio que se destaca en ambos casos es evaluación de cartera; adicionalmente, las cooperativas reguladas estarían interesadas en contratar servicios de planificación institucional y evaluación de la gestión de recursos humanos. Por su parte, las cooperativas no reguladas también tienen planificado contratar servicios de evaluación de control interno y auditoría, evaluación de la gestión de activos y pasivos y evaluación del sistema de información gerencial.

Todas las cooperativas reguladas cuentan en la actualidad con un servicio de calificación de riesgo en virtud de las disposiciones de la SBS. Las firmas consultoras han alcanzado en junio de 2012 la siguiente participación en el mercado: Humpreys (13 instituciones), Microfinanza (12 instituciones), Bankwatch Ratings (4 instituciones) y, finalmente, Pacific Credit Rating (1 institución).

En el caso de las cooperativas no reguladas, únicamente 3 han contratado los servicios de Microfinanza, mientras que las 16 restantes no presentan una calificación de riesgo.

Al consultar acerca de los costos del servicio de calificación, 14 COAC reguladas pagaron entre USD 8.000 y 9.999, 10 pagaron USD 10.000, 4 pagaron entre USD 6.000 y 7.999 y 2 manifestaron que el costo fue entre USD 4.000 y 5.999. Por otro lado, todas las COAC no reguladas afirma haber pagado USD 10.000.

Todas las COAC reguladas han contratado una firma calificadora de riesgo, sin embargo, 21 estarían dispuestas a aceptar nuevas propuestas de firmas especializadas en el sector microfinanciero; 9 de las 21 instituciones no especifican su predisposición al pago, mientras que 12 cooperativas pagarían entre 2 y 10 mil dólares.

Por otro lado, 16 COAC no reguladas contratarían una calificadora de riesgo especializada en microfinanzas, de las cuales 5 manifiestan una predisposición al pago entre 6 y 10 mil dólares.

## **CAPÍTULO III**

### **3. ESTUDIO ORGANIZACIONAL Y PRODUCTOS**

#### **3.1 PRODUCTOS**

##### **3.1.1 Caracterización de los productos**

El mercado objetivo de la calificadora de riesgo constituye la prestación de servicios a cooperativas de ahorro y crédito e instituciones de microfinanzas. Si bien el giro principal del negocio es la calificación de riesgo, la empresa ofrecerá servicios complementarios de consultoría de acuerdo a los requerimientos específicos de estas instituciones financieras, demanda que fue detectada en la investigación de campo.

Los servicios adicionales incluyen:

- Evaluación de cartera
- Evaluación de la gestión de activos y pasivos
- Evaluación del sistema de información gerencial SIG
- Diagnóstico institucional
- Planificación institucional (Estratégica / Operativa / Financiera)
- Evaluación de la gestión de recursos humanos

A continuación se detalla una descripción de los servicios mencionados:



*Evaluación de cartera:* Consiste en el estudio de la calidad de gestión del servicio de crédito en el marco las políticas institucionales y el manejo de riesgo de cartera, así como el nivel de aplicación de políticas de prudencia mediante la constitución de provisiones para préstamos incobrables con el fin de determinar si se ajusta a los requerimientos regulatorios y buenas prácticas.

También se analiza los procedimientos para otorgar un crédito, el perfil del cliente de la institución y los factores de riesgo que podrían afectar la calidad de la cartera de crédito de la organización en el futuro.

*Evaluación de la gestión de activos y pasivos:* Es el estudio de la estructura de activos y pasivos para determinar las fortalezas o debilidades de la institución y proponer mejoras, en aspectos como calce de plazos, concentración de riesgo por montos, calce de tasas de interés, existencia y cumplimiento de políticas de inversiones, manejo de liquidez.

*Evaluación del sistema de información gerencial (SIG):* Los sistemas de información gerencial son una necesidad hoy en día, ya que las empresas manejan grandes cantidades de datos los cuales deben ser estructurados y gestionados, de tal manera que se pueda disponer de información relevante para tomar decisiones. Este servicio contemplará el análisis de la disponibilidad, estructura, frecuencia de emisión de reportes gerenciales y uso de éstos en el proceso de toma de decisiones.

*Diagnóstico institucional:* Se refiere a la evaluación de la situación institucional de forma global, incluyendo el análisis e identificación de fortalezas y debilidades de la estructura de

gobierno, de los procesos de planificación, de los esquemas de control interno, sistemas e información, productos, políticas y procedimientos, el cumplimiento de las regulaciones, así como la evaluación financiera.

*Planificación institucional (Estratégica / Operativa / Financiera):* Consiste en la ejecución de los planes estratégico, operativo y financiero conjuntamente con el equipo directivo y ejecutivo de las instituciones financieras. A través de estos instrumentos, las instituciones definen sus objetivos a alcanzar y estrategias a implementar en una perspectiva de corto, mediano y largo plazo.

*Evaluación de la gestión de recursos humanos:* Por el tamaño pequeño de las cooperativas, la mayoría no cuenta en su estructura organizacional con un área responsable de la gestión de recursos humanos, por lo cual se prevé un servicio que permita apoyar a las instituciones en la implementación de políticas y procedimientos de gestión del recurso humano tales como selección de personal, desarrollo de manuales de funciones, políticas salariales, evaluación al desempeño.

### **3.2 METODOLOGÍA DE CALIFICACIÓN: ALCANCES GENERALES**

En julio de 2009 la Superintendencia de Bancos y Seguros presentó el Manual Único de Supervisión (MUS) como herramienta para evaluar las Instituciones Financieras IFI.

El objetivo del MUS consiste en establecer una metodología para evaluar los riesgos de la IFI y la calidad de la administración de los riesgos, concluyendo con una calificación de la IFI y

determinando las acciones correctivas que eventualmente debe exigirse a la institución supervisada.

Este nuevo esquema garantiza una supervisión permanente, continua e integrada, basada en riesgos, que combina inspecciones “in situ” con supervisión “extra situ”. Dentro del mismo también se incluye la evaluación GREC, que consiste en determinar variables cualitativas y cuantitativas asociadas a: gobierno corporativo; riesgos; evaluación económico – financiera; y, cumplimiento.

Con base en lo descrito, a continuación se presenta un resumen de la metodología a aplicar, la cual incluye una evaluación in situ y extra situ, a fin de evaluar todos los aspectos que rodean a la entidad financiera y otorgar una calificación correcta que englobe tanto aspectos cualitativos como cuantitativos.

### **3.2.1 Principios**

El sistema de calificación busca determinar y medir el desempeño financiero de las COAC e instituciones de microfinanzas con el mayor grado de confiabilidad a través de la aplicación de los siguientes principios:

#### **3.2.1.1 Evaluación In Situ**

La única manera de contar con información relevante y real para realizar la calificación de las COAC es la interacción con el personal directamente involucrado en la gestión administrativa

y operativa de la institución, tal situación permite verificar el nivel de profesionalismo con el que se realiza la labor de intermediación financiera. El instrumento para este fin es el levantamiento de información cualitativa mediante entrevistas a los funcionarios y directivos de la institución y la revisión de documentos internos y reportes que permitan obtener conclusiones sobre la oportunidad y calidad de las decisiones, y el nivel de seguimiento, supervisión y control de los planes y decisiones internas.

Adicionalmente, el trabajo in situ permite comprobar el nivel de confiabilidad de las cifras de los estados financieros que sirven de base para el análisis de indicadores financieros y la calificación de la entidad.

#### 3.2.1.2 Ajuste de estados financieros

Con el fin de evitar distorsiones en la calificación y contar con información comparativa entre grupos de instituciones, se realizan ajustes a los estados financieros.

- Ajuste de la cartera de créditos

Independientemente de las normas internas que aplica la entidad, el sistema de calificación incorpora el cálculo de provisiones de acuerdo con las normas establecidas por la Superintendencia de Bancos y Seguros, con el fin de presentar de manera real la situación de la cartera de créditos, principal activo de las instituciones financieras, para ello se tomará en cuenta las siguientes categorías de riesgo:

**Tabla N° 22**  
**Provisiones de los Créditos Comerciales**  
**Año 2012**

<b>Categoría de Riesgo</b>	<b>Días de Morosidad</b>	<b>Provisión (Porcentaje)</b>
A-1	0	0,50
A-2	1 – 15	0,51 – 0,99
A-3	16 – 30	1 – 4,99
B-1	31 – 60	5 – 9,99
B-2	61 – 90	10 – 19,99
C-1	91 – 120	20 – 39,99
C-2	121 – 180	40 – 59,99
D	181 – 360	60 – 99,99
E	Mayor a 360	100

**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros

**Elaboración:** La autora

**Tabla N° 23**  
**Provisiones de los Créditos de Consumo**  
**Año 2012**

<b>Categoría de Riesgo</b>	<b>Días de Morosidad</b>	<b>Provisión (Porcentaje)</b>
A-1	0	0,50
A-2	1 – 8	0,51 – 0,99
A-3	9 – 15	1 – 4,99
B-1	16 – 30	5 – 9,99
B-2	31 – 45	10 – 19,99
C-1	46 – 70	20 – 39,99
C-2	71 – 90	40 – 59,99
D	91 – 120	60 – 99,99
E	Mayor a 120	100

**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros  
**Elaboración:** La autora

**Tabla N° 24**  
**Provisiones de los Créditos para la Vivienda**  
**Año 2012**

<b>Categoría de Riesgo</b>	<b>Días de Morosidad</b>	<b>Provisión (Porcentaje)</b>
A-1	0	0,50
A-2	1 – 30	0,51 – 0,99
A-3	31 – 60	1 – 4,99
B-1	61 – 120	5 – 9,99
B-2	121 – 180	10 – 19,99
C-1	181 – 210	20 – 39,99
C-2	211 – 270	40 – 59,99
D	271 – 450	60 – 99,99
E	Mayor a 450	100

**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros  
**Elaboración:** La autora

**Tabla N° 25**  
**Provisiones de los Microcréditos**

**Año 2012**

<b>Categoría de Riesgo</b>	<b>Días de Morosidad</b>	<b>Provisión (Porcentaje)</b>
A-1	0	0,50
A-2	1 – 8	0,51 – 0,99
A-3	9 – 15	1 – 4,99
B-1	16 – 30	5 – 9,99
B-2	31 – 45	10 – 19,99
C-1	46 – 70	20 – 39,99
C-2	71 – 90	40 – 59,99
D	91 – 120	60 – 99,99
E	Mayor a 120	100

**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros

**Elaboración:** La autora

El cálculo de las provisiones permite identificar la situación financiera real de la institución por cuanto los resultados del ejercicio estarían sobrevalorados al no contemplar las provisiones correspondientes. Si bien al aumentar las provisiones se incrementa los gastos y por consiguiente se reduce la utilidad del ejercicio, en el activo, la cartera expresaría su verdadero saldo.



- Ajuste de intereses

Si la entidad financiera registra acruar de intereses<sup>19</sup>, deberá verificarse la existencia de la respectiva recuperación efectiva de los mismos sobre la base de la cartera recuperada, de lo contrario, se procederá a ajustar el efecto de registro al reversar la acumulación de intereses realizada.

- Ajuste de subsidios

Toda institución de microfinanzas debe ser sostenible y por tanto, es importante que los apoyos recibidos por instituciones externas e internacionales a través de subsidios o donaciones sean excluidos en la situación financiera del negocio con el fin de verificar si la entidad está en la capacidad de generar el excedente suficiente para cubrir sus gastos y crecer.

### **3.2.2 Características del sistema de calificación**

El sistema de calificación enfoca la evaluación en factores financieros, que reúnen la información cuantitativa de la COAC y factores institucionales, dirigidos a recabar información cualitativa de la misma, cuan o más importante que la información financiera por cuanto es la gestión institucional la generadora de resultados financieros.

A continuación se profundizan los aspectos de análisis de cada una de las áreas de evaluación:

---

<sup>19</sup> Acruar de intereses: Sistema por el cual se registran los intereses ganados cuando se tiene derecho a ellos y no cuando efectivamente se realizan.

### 3.2.2.1 Factores financieros

Mediante el análisis cuantitativo de la situación financiera de la COAC a través de indicadores financieros se busca determinar los riesgos inherentes del negocio y su desempeño financiero en los siguientes aspectos:

- Solvencia

Determina si los niveles de patrimonio de la entidad son adecuados frente a las potenciales pérdidas y le otorga la capacidad suficiente de mantener el crecimiento operativo y de servicios a sus afiliados de manera sostenible.

Los indicadores definidos para la evaluación de la solvencia institucional son los siguientes:

- *Cobertura Patrimonial de Activos*: Proporciona una medida del grado en que el patrimonio de los accionistas cubriría posibles pérdidas en la recuperación de la totalidad de los activos no productivos (cartera en riesgo, cuentas por cobrar, bienes en dación, activos fijos, otros activos).

$$Suficiencia Patrimonial = \frac{Patrimonio + Resultados^{20}}{Activos Inmovilizados Netos}$$

---

<sup>20</sup> Si el mes de cálculo es diciembre, este valor corresponderá solamente al Patrimonio. Si el mes de cálculo es de enero a noviembre, este valor corresponderá a Patrimonio – Gastos + Ingresos

- *Relación cartera en riesgo frente al patrimonio:* Mide la potencial afectación patrimonial que se puede presentar por la cartera en riesgo luego del análisis de morosidad realizado por la calificadora y que perjudicará la posición financiera y rentabilidad institucional a través de la afectación de las utilidades.

$$\text{Relación} = \frac{\text{Cartera en riesgo} - \text{Provisiones constituidas}}{\text{Patrimonio}}$$

- *Solvencia:* El indicador de solvencia es una relación entre el patrimonio técnico constituido y los activos y contingentes ponderados por riesgo. Conforme a la normativa vigente, las COAC deben mantener una relación mínimo del 12 por ciento.

$$\text{Solvencia} = \frac{\text{Patrimonio Técnico Constituido}}{\text{Activos y Contingentes ponderados por riesgo}}$$

- Estructura y calidad de activos

Este grupo de indicadores analiza la función de intermediación financiera relacionada con la cartera de créditos y su financiamiento y, de otro lado, la calidad de la cartera que permitirá el crecimiento institucional y la generación de excedentes. Determina el equilibrio estructural de la COAC a través de la captación de recursos con costo, así como también busca identificar riesgos de concentración de cartera.

- *Morosidad*: Permite determinar el porcentaje de cartera que, a la fecha de análisis, se encuentra con dificultades de recuperación (vencido), o no ha cumplido puntualmente con sus obligaciones (no devenga). Pueden calcularse indicadores consolidados de la cartera o discriminados por destino o línea de negocio.

$$\text{Morosidad Cartera} = \frac{\text{Cartera en riesgo}}{\text{Cartera total}}$$

- *Cobertura de provisiones para la cartera improductiva*: Permite determinar el porcentaje de cartera en riesgo que está cubierta con provisiones. Al igual que los indicadores de morosidad, los de cobertura pueden ser calculados por destino y/o línea de negocio.

$$\text{Cobertura} = \frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera en riesgo}}$$

- Manejo Administrativo

Este grupo de indicadores permite evaluar el destino de los recursos y la eficiencia con la que son manejados. Tienen que ver con la utilización de los activos desde el punto de vista de su efectividad. Las proporciones de eficiencia proveen información acerca del índice en el cual las COAC generan ingresos para cubrir sus gastos.

- *Relación del activo productivo frente al pasivo con costo*: Mide la capacidad institucional de financiar los activos productivos que generan rendimientos (Cartera de crédito e

inversiones) con pasivos que generan costo y que, deseablemente no deben ser superiores a los mismos.

$$\text{Relación} = \frac{\text{Activos productivos}}{\text{Pasivos con costo}}$$

- *Grado de absorción*: Mide la proporción del margen financiero que se consume en gastos operacionales. Este ratio es importante dentro de las instituciones financieras, puesto que el margen financiero corresponde al giro normal del negocio. Este indicador debería ser menor al 100 por ciento.

$$\text{Grado de absorción} = \frac{\text{Gastos operacionales}}{\text{Margen financiero}}$$

- *Relación gastos de personal frente al activo total promedio*: También se lo llama eficiencia del recurso humano y representa el costo del personal para la gestión del activo de la entidad en un período.

$$\text{Relación} = \frac{\frac{\text{Gastos de personal}}{\text{Número de mes}} \times 12}{\text{Activo total promedio}}$$

- *Relación gastos operacionales frente al activo total promedio*: Representa la participación del costo operativo en que ha incurrido la institución para la gestión del activo en un período.

$$Relación = \frac{\frac{Gastos\ operativos}{Número\ de\ mes} \times 12}{Activo\ total\ promedio}$$

- Rentabilidad

Este grupo pretende determinar el nivel de estabilidad de los ingresos que genera un crecimiento patrimonial a través de los excedentes.

- *Rendimiento sobre Activo:* Mide la rentabilidad de los activos. Valores altos de este ratio, representan una mejor condición de la entidad.

$$ROA = \frac{\frac{Ingresos - Gastos}{Número\ de\ mes} \times 12}{Activo\ total\ promedio}$$

- *Rendimiento sobre Patrimonio:* Mide la rentabilidad del patrimonio. Valores altos de este índice, representan una mejor condición de la empresa.

$$ROE = \frac{\frac{Ingresos - Gastos}{Número\ de\ mes} \times 12}{Patrimonio\ promedio}$$

Estos indicadores permiten determinar el potencial de generación de excedentes respecto de la inversión realizada por los socios y la institución en su totalidad.

- Liquidez

La evaluación del riesgo de liquidez de las instituciones financieras es un factor determinante en la calificación; su inadecuada posición y cobertura puede generar problemas de devolución de recursos a los depositantes y dificultades para cubrir la demanda de créditos con el consecuente deterioro de la imagen institucional. El riesgo de liquidez se evalúa a partir de la evaluación de la estructura y vencimiento de los pasivos y la viabilidad de conversión de los activos a efectivo (activos líquidos) para determinar posibles descalces de plazos y brechas de liquidez.

- *Relación fondos disponibles frente a depósitos a corto plazo:* Permite conocer la capacidad de respuesta de las instituciones financieras, frente a los requerimientos de efectivo de sus depositantes, en el corto plazo (hasta 90 días).

$$\text{Relación} = \frac{\text{Fondos disponibles}}{\text{Total depósitos a corto plazo}}$$

- *Concentración:* Determina el riesgo de concentración de captaciones que puede afectar la posición de liquidez de la institución.

$$\text{Relación} = \frac{\text{Captaciones superiores al 2\% del total de captaciones}}{\text{Total de captaciones}}$$

### 3.2.2.2 Factores Institucionales

Con el fin de determinar los potenciales riesgos y el desempeño operativo de la COAC, la metodología de trabajo establece áreas institucionales claves sobre las cuales se realiza la evaluación de información cualitativa de la institución. El levantamiento de información se realiza a través de la revisión de políticas, manuales y reglamentos y entrevistas con funcionarios y directivos de la institución y clientes.

Las áreas sobre las cuales se recaba información para el análisis de factores institucionales son las siguientes:

- Gerencia y gobernabilidad

Mide la capacidad y experiencia del equipo gerencial y de los directivos de la COAC para establecer una estrategia de mediano y largo plazo enfocada a la demanda del mercado de servicios financieros; tal situación facilita el seguimiento de las metas propuestas, permite sustentar el crecimiento sostenido de la entidad y asegura que los esfuerzos se dirijan hacia la consecución de un objetivo común. De otro lado, es importante identificar si la estructura organizacional mantiene una distribución adecuada de funciones y responsabilidades y si están claros los niveles de sucesión y delegación de funciones.



- Administración de riesgo crediticio

La función de administración de crédito incluye la definición y seguimiento de políticas de aprobación y otorgamiento de préstamos, instrumentación de garantías, control de cartera, políticas de cobranza y el sistema de información. La revisión de estos parámetros permitirá evaluar el riesgo en la gestión de la cartera.

- Administración de activos y pasivos

La gestión de activos y pasivos se enfoca a la administración de riesgos de liquidez, descalce de plazos y política de inversiones como fuente secundaria de liquidez. También se deberá analizar la capacidad de la COAC para la administración de potenciales riesgos de mercado como la variación de las tasas de interés.

- Riesgo operativo y manejo de información

El análisis de este rubro se enfoca en la definición y aplicación de políticas y procedimientos a fin de evitar que se produzca una pérdida financiera que puede ser causada en el entorno operativo y tecnológico de la entidad.

El manejo oportuno y nivel de confiabilidad de la información es fundamental para la toma de decisiones por parte del equipo humano de la COAC por lo que se debe realizar un análisis de la calidad de los sistemas en la operación del negocio.

Es importante analizar las deficiencias de control interno que puedan existir así como la aplicación de procedimientos inadecuados o fallos en las actividades de registro, cálculo, confirmación, liquidación y custodia y la capacidad institucional de evitar fraudes.

### **3.2.3 Procesos operativos**

#### **3.2.3.1 Proceso general**

La calificación parte del requerimiento de la COAC o de un organismo externo para realizar la evaluación, a partir de lo cual un equipo de dos analistas visita la entidad por un lapso de tres a cinco días para realizar la calificación. Cabe recalcar que la evaluación in situ se llevará a cabo únicamente al inicio del año, las actualizaciones trimestrales de la calificación se realizarán en base a la información actualizada presentada por la entidad.

El último día, los analistas ponen a disposición de la Gerencia General de la COAC los resultados de la evaluación realizada sobre la base de un resumen ejecutivo que recoge los principales resultados obtenidos. La gerencia podrá requerir explicaciones, las cuales serán satisfechas por los analistas o el representante de la Consultora.

Una vez que se han analizado los resultados, se elabora un informe completo y detallado de la situación de la COAC en un período de cinco días y se lo envía a la institución y/o al organismo externo interesado en los resultados de la calificación.

Las principales actividades del proceso de calificación se presentan a continuación:

- Requerimientos de información
- Análisis preliminar de información y entendimiento de la COAC
- Visita a la COAC. Reunión preliminar con el Gerente General para presentar la metodología de calificación.
- Entrevistas con funcionarios claves y directivos de la COAC y clientes.
- Procesamiento de la información financiera (incluye cálculo de ajustes).
- Análisis de información y resultados
- Preparación y discusión de resumen ejecutivo
- Preparación de informe final

#### 3.2.3.2 Proceso de calificación

El proceso inicia con el pedido formal de calificación de la COAC y la posterior suscripción del contrato respectivo. A continuación se detalla cada una de las fases del proceso:

- Requerimientos de información

La calificadora envía a la COAC una carta con la información inicial que se requiere para iniciar el proceso de evaluación y que se refiere específicamente a lo siguiente:

- Información general
  - Tipo de entidad
  - Ubicación

- Experiencia de la COAC
  - Mercado objetivo
  - Productos financieros y no financieros
  - Proceso de crédito
  - Número de clientes
  - Número de prestatarios
  - Organizaciones de apoyo con las que mantiene relación
  - Nómina de Directivos y Administradores
  - Nombre de la auditora externa
- 
- Información institucional
    - Estatutos
    - Plan estratégico
    - Plan operativo - presupuesto
    - Manuales y/o reglamentos de crédito, control interno, administrativo, riesgos, orgánico – funcional, caja.
    - Informes de auditoría (3 últimos años)
- 
- Información financiera
    - Balances Generales y Estados de Resultados (3 últimos años y último mes)
    - Composición de activos por vencimientos y detalle de fondos disponibles, inversiones y otros activos a las fechas de corte.

- Composición y detalle de las captaciones, créditos externos y patrimonio a las fechas de corte.
- Informes periódicos estadísticos emitidos por la entidad, referentes a: requerimientos del Organismo de Control, indicadores financieros, evolución financiera, liquidez y administración de activos y pasivos.
- Detalle de líneas de crédito que al momento disponga la entidad identificando las condiciones financieras.
- Anexo detallado de cartera por oficinas a las fechas de corte.
- Detalle de cartera por cliente, tipo de crédito, morosidad, cuotas impagas y número de refinanciamientos.
- Anexo de cartera en demanda judicial a la fecha.
- Detalle de la cartera de crédito clasificada por morosidad a las fechas de corte.
- Detalle de tasas activas y pasivas vigentes a las fechas de corte.
- Listado detallado de los créditos de directivos y empleados vigentes.
- Calificación de cartera y de otros activos de riesgo.

Una vez que la COAC ha enviado la información requerida, los ejecutivos de la firma la analizan para conocer la situación de la entidad y orientar las entrevistas. Además, examina el apego a las normas generales y del Organismo de Control.

- Visita a la COAC

A fin de asegurar el correcto procesamiento de la información solicitada e iniciar con el levantamiento de datos, la calificadora realiza dos entrevistas con Gerencia General y Responsable del Área Financiera de la COAC.

El Gerente de la calificadora se reúne con el Gerente de la COAC, especialmente cuando se trata de la primera vez; en esta reunión se presentan los lineamientos del sistema de calificación, los objetivos y el proceso a seguir para comprometer su colaboración y la de los funcionarios involucrados (Jefe Financiero, Contador, Auditor, Jefe de Crédito, Jefe de Sistemas, Jefes de Sucursal, Asesor Legal). Se elabora una agenda tentativa de reuniones con el personal que se involucrará en la calificación.

Para la segunda reunión se requerido el Jefe Financiero, quien además ofrecerá la información solicitada, si no la hubiere enviado con anticipación. Esta reunión también permite solicitar ampliación de información si fuera necesario. A partir de esta reunión, el equipo de dos analistas realiza la evaluación.

Se solicitan informes que habitualmente envía la COAC a donantes, instituciones de financiamiento y Organismo de Control para verificar la consistencia de la información recibida y contar con criterios sobre la calidad de la misma, así como el grado de conocimiento del negocio por parte del jefe financiero.

- Entrevistas a funcionarios

El levantamiento de información para la calificación de factores institucionales se realiza a través de entrevistas a: Gerente General, Jefe de Crédito, Jefe de Sistemas, Contador, Jefe Financiero, Jefes de Sucursal y Auditor. A nivel de directivos se considera la entrevista con el Presidente de Consejo de Administración y el Presidente de Consejo de Vigilancia. En el caso de instituciones de microfinanzas bajo otra figura jurídica, se considera una entrevista con integrantes de la Junta Directiva.

La información recabada de cada uno de los funcionarios mencionados a través de la aplicación de cuestionarios, es la que sigue:

- Gerente General

- Experiencia de la gerencia en la administración de instituciones financieras.
- Capacidad del staff de asumir funciones de gerencia en caso de ausencia del principal.
- Composición del directorio y proceso de elección: perfil, experiencia, fortalezas y debilidades.
- Relación de la gerencia con el directorio: frecuencia de reuniones.
- Áreas en las que se toma las decisiones importantes.
- Organizaciones con las que mantiene relaciones de asistencia técnica, cooperación y/o fondeo.

- Disposición de plan estratégico, operativo y presupuestos actualizados y seguimiento.
- Política de remuneraciones.
- Manuales de los que dispone y períodos de actualización.
- Calidad de la comunicación interna y de difusión de normas y políticas en el personal.
- Política de capitalización institucional.
- Proceso de definición de políticas de crédito y desarrollo de productos.
- Calidad del sistema de información gerencial.
- Proceso de evaluación de riesgos financieros, manuales de administración de riesgos.
- Políticas de inversiones financieras y administración de liquidez.
- Fortalezas y debilidades institucionales.
- Políticas para constitución de provisiones.
- Relación con el equipo gerencial y percepción de la capacidad del mismo.
- Visión a mediano y largo plazo.

○ Jefe Financiero

- Experiencia y perfil.
- Estructura organizacional del área.
- Relación con gerencia y con otras áreas.
- Frecuencia de emisión de estados financieros.



- Política de contabilización de intereses, subsidios, donaciones, ajustes por inflación.
  - Política de provisiones y de registro de la cartera vencida.
  - Políticas de gestión de liquidez.
  - Multas o sanciones del Organismo de Control.
  - Disposición de manuales para administración financiera y de riesgos.
  - Evaluación de impacto en variaciones de tasa de interés y costeo de productos.
  - Niveles de aprobación de egresos y manual de control interno o políticas.
  - Frecuencia de cuadro de cuentas sensitivas (cartera, bancos, ahorros, depósitos a plazo, certificados, transferencias internas).
  - Política de bienes recibidos en dación de pago.
  - Seguridades para el manejo de información.
  - RespalDOS de información financiera.
  - Inventarios.
  - Debilidades y fortalezas.
- 
- Jefe de Crédito
    - Experiencia y perfil.
    - Estructura organizacional del área.
    - Relación con gerencia y con otras áreas.
    - Niveles de aprobación de créditos.
    - Manual de crédito.
    - Planificación de metas de colocación y morosidad.

- Factores de análisis para aprobación de créditos.
  - Formalización de garantías y custodia de documentos.
  - Actualización de información de clientes.
  - Referentes para las remuneraciones e incentivos.
  - Políticas de cobranza.
  - Créditos en acción judicial.
  - Número de reestructuraciones. Requisitos de aprobación.
  - Evaluación del sistema de crédito y del sistema de información gerencial.
- 
- Jefe de Sistemas
    - Visión institucional para desarrollo y/o cambio de sistemas.
    - Experiencia y perfil.
    - Estructura organizacional del área.
    - Relación con gerencia y con otras áreas.
    - Capacidad de desarrollo de sistemas o relación con proveedor externo.
    - Políticas y seguridades para administración de sistemas.
    - Procesos de control contables y de registro en el sistema.
    - Frecuencia y seguridad de los respaldos de información.
    - Seguridades del sistema.
    - Bases de datos y plataforma de software.
    - Confiabilidad de la información.
    - Mantenimiento permanente del sistema.
    - Fortalezas y debilidades del sistema.

- Auditor

Se profundizan los aspectos sondeados en las entrevistas al Jefe Financiero y Jefe de Crédito. Además se evalúa el plan de auditoría y el seguimiento de las observaciones y recomendaciones realizadas.

- Jefe de Sucursal

Se aplican los criterios definidos para el Jefe de Crédito. Además, se profundiza sobre el grado de conocimiento y aplicación de las políticas de crédito y el proceso de concesión y recuperación.

- Presidente del Consejo de Administración

- Visión institucional.
- Composición del Consejo de Administración y proceso de elección: perfil, experiencia, fortalezas y debilidades.
- Relación con la Gerencia.
- Frecuencia de reuniones, temas principales a tratar.

- Presidente del Consejo de Vigilancia

Se aplican los criterios definidos para el Presidente del Consejo de Administración.

- Procesamiento de información

Se revisa la información de los balances y se la compara con los estados auditados a fin de identificar posibles diferencias. A continuación se realiza el ajuste correspondiente de las cuentas de los estados financieros.

- Análisis de información y resultados

Una vez que se ha procesado la información y se ha revisado la consistencia de la misma, se realiza el análisis de los indicadores financieros calculados, desprendiéndose de allí la posición financiera de la COAC y sus fortalezas y debilidades.

Cada indicador debe analizarse particularmente, luego por grupos y por último globalmente.

Los analistas deben identificar las deficiencias y fortalezas de la COAC, determinando las áreas críticas donde se requiere ejecutar acciones de mejoramiento institucional.

#### 3.2.3.3. Estructura del Informe

- Informe Preliminar

En este documento se recoge los resultados de la calificación realizada y constituye el fundamento sobre el cual la Gerencia General puede requerir explicaciones. Este documento se entrega al terminar la calificación (que demora 5 días de evaluación In Situ) y sobre la base

de las inquietudes planteadas por la Gerencia se redacta el informe definitivo. Éste recoge todo el análisis de los ejecutivos a cargo de la calificación.

El informe definitivo se entrega a la COAC cinco días después de revisado el informe preliminar con la Gerencia.

- Resumen Ejecutivo

Elaborado en dos páginas, contiene el perfil institucional, incluye un análisis del entorno que explica los aspectos favorables y desfavorables, datos institucionales relevantes, información financiera y el resultado de la calificación con su respectiva descripción.

- Informe Final

Contiene el análisis completo realizado por los evaluadores y se refiere a los siguientes aspectos:

- Perfil institucional
- Entorno económico y riesgo sectorial
- Gobernabilidad y estructura organizacional
- Finanzas y gestión de riesgo
  - Estados financieros ajustados
  - Evolución de los estados financieros
  - Evolución de los resultados

- Estructura financiera
- Evolución y estructura del patrimonio
- Riesgo de crédito
- Riesgo de mercado y tasas de interés
- Riesgo de liquidez y fondeo
- Riesgo de solvencia
- Riesgo operativo
- Indicadores financieros
  - Solvencia
  - Estructura y calidad de activos
  - Manejo administrativo
  - Rentabilidad
  - Liquidez
  - Resultado de la calificación

Una vez concluido el informe y aceptado por la COAC, se entrega el original al gerente general y una copia al Organismo de Control.

### **3.3 ESTRATEGIA COMERCIAL**

#### **3.3.1 Producto**

La empresa brindará el servicio de calificación de riesgo a las cooperativas de ahorro y crédito e instituciones de microfinanzas, el cual se caracterizará por su calidad y confiabilidad.

Adicionalmente, brindará los siguientes servicios:

- Evaluación de cartera
- Evaluación de la gestión de activos y pasivos
- Evaluación del sistema de información gerencial SIG
- Diagnóstico institucional
- Planificación institucional (Estratégica / Operativa / Financiera)
- Evaluación de la gestión de recursos humanos

Los factores clave que permitirán atraer y fidelizar a los clientes incluyen:

- Veracidad, confiabilidad y calidad de la información.
- Servicios especializados en evaluación de cooperativas de ahorro y crédito e instituciones microfinancieras.
- Experiencia en el sector cooperativo y microfinanciero.
- Confidencialidad de la información del cliente.
- Puntualidad en la entrega de resultados.
- Personal calificado.

### **3.3.2 Precio**

La investigación de mercado señala que el precio que estarían dispuestos a pagar por el servicio de calificación anual se encuentra entre USD 6.000 – 10.000.

A continuación se presenta una comparación de precios de las calificadoras de riesgo existentes en el mercado.

**Tabla N° 26**  
**Comparativo de Precios COAC Grandes**  
**Junio 2012**  
**(En dólares)**

<b>Cooperativas de Ahorro y Crédito</b>	<b>Activos</b>	<b>Calificadora de Riesgo</b>	<b>Precio Anual</b>	<b>Precio Trimestral</b>
Juventud Ecuatoriana Progresista	521.595.054	Microfinanza	ND	ND
Jardín Azuayo	270.348.192	Microfinanza	10.000	2.500
29 de Octubre	244.598.128	Humphreys	ND	ND
<b>TOTAL</b>	<b>1.036.541.375</b>		<b>10.000</b>	<b>2.500</b>

**Fuente:** Encuesta COAC Reguladas

**Elaboración:** La autora

**Tabla N° 27**  
**Comparativo de Precios COAC Medianas**  
**Junio 2012**  
**(En dólares)**

<b>Cooperativas de Ahorro y Crédito</b>	<b>Activos</b>	<b>Calificadora de Riesgo</b>	<b>Precio Anual</b>	<b>Precio Trimestral</b>
Cooprogreso	215.128.965	PCR	ND	ND
MEGO	176.390.719	Humphreys	10.000	2.500
Oscus	171.136.078	BWR	10.000	2.500
Riobamba	162.660.378	PCR	9.000	2.250
San Francisco	150.098.294	BWR	ND	ND
Mushuc Runa	123.024.777	Humphreys	9.000	2.250
CACPECO	120.049.383	Humphreys	10.000	2.500
Andalucía	106.219.326	Humphreys	10.000	2.500
<b>TOTAL</b>	<b>1.224.707.919</b>		<b>9.667</b>	<b>2.417</b>

**Fuente:** Encuesta COAC Reguladas

**Elaboración:** La autora



**Tabla N° 28**  
**Comparativo de Precios COAC Pequeñas**  
**Junio 2012**  
**(En dólares)**

<b>Cooperativas de Ahorro y Crédito</b>	<b>Activos</b>	<b>Calificadora de Riesgo</b>	<b>Precio Anual</b>	<b>Precio Trimestral</b>
El Sagrario	94.824.823	Microfinanza	9.500	2.375
15 de Abril	91.609.484	Humphreys	5.000	1.250
Alianza Del Valle	88.654.020	Microfinanza	9.500	2.375
Atuntaqui	86.818.547	Microfinanza	ND	ND
23 de Julio	84.541.817	BWR	8.000	2.000
Codesarrollo	80.028.059	Microfinanza	9.500	2.375
Cámara de Comercio de Ambato	77.289.875	Humphreys	9.000	2.250
Santa Rosa	69.653.307	Humphreys	8.400	2.100
Pablo Muñoz Vega	65.537.766	Humphreys	9.000	2.250
CACPE Biblián	64.402.186	Microfinanza	9.000	2.250
Tulcán	61.734.464	Humphreys	ND	ND
San José	56.736.580	Microfinanza	10.000	2.500
CACPE Pastaza	53.556.564	Microfinanza	10.000	2.500
Construcción Comercio Y Producción	48.923.576	Humphreys	12.000	3.000
CACPE Loja	38.122.581	Microfinanza	10.000	2.500
Padre Julián Lorente	29.883.087	Microfinanza	9.500	2.375
<b>TOTAL</b>	<b>1.092.316.736</b>		<b>9.171</b>	<b>2.293</b>

**Fuente:** Encuesta COAC Reguladas

**Elaboración:** La autora

Tabla N° 29

## Comparativo de Precios COAC Muy Pequeñas

Junio 2012

(En dólares)

Cooperativas de Ahorro y Crédito	Activos	Calificadora de Riesgo	Precio Anual	Precio Trimestral
Chone	31.581.421	Humphreys	6.720	1.680
Comercio	31.437.959	Microfinanza	6.000	1.500
11 de Junio	23.844.528	Humphreys	7.000	1.750
Guaranda	21.964.773	Humphreys	4.500	1.125
San Francisco De Asís	20.377.687	BWR	ND	ND
Cotacollao	18.257.335	Humphreys	8.000	2.000
San Pedro Taboada	15.273.949	Humphreys	ND	ND
Calceta	11.360.939	Humphreys	6.000	1.500
La Dolorosa	10.647.781	BWR	5.200	1.300
COOPAD	9.311.695	Humphreys	ND	ND
9 de Octubre	8.265.150	BWR	8.000	2.000
Santa Ana	7.120.243	Microfinanza	8.000	2.000
TOTAL	177.862.040		6.588	1.647

**Fuente:** Encuesta COAC Reguladas**Elaboración:** La autora

La propuesta de la firma es cobrar un precio 10 por ciento menor al valor promedio del mercado, es decir, 7.200 dólares.

### 3.3.3 Plaza

El servicio de calificación de riesgo se brindará a las cooperativas de ahorro y crédito e instituciones microfinancieras a nivel nacional.

### **3.3.4 Promoción**

Las cooperativas de ahorro y crédito requieren un servicio especializado y confiable que emita una calificación veraz evaluando todos los factores propios de una cooperativa que la diferencian del resto de instituciones financieras.

Es necesario comunicar esta idea al mercado objetivo, por lo que la estrategia prevista es buscar una vía activa que permita llegar al segmento de interés de una forma directa. Esto contempla visitas directas a las instituciones para mantener reuniones de oferta del servicio a los estamentos de decisión de la cooperativa; Presidente y Gerente.

El sistema de calificación tiene como primer paso la presentación de la propuesta a las COAC; por lo que se parte de aquellas que estarían interesadas en contar con el servicio de calificación, de acuerdo a la investigación de mercado realizada.

La estrategia que empleará la empresa será la de diferenciación al brindar un servicio personalizado otorgando un valor agregado a los clientes, ya que se prevé integrar con profesionales especializados en el sector microfinanciero que anteriormente han tenido relación con las COAC en temas de asesoría, lo que asegura su experiencia y conocimiento del tema.

La principal forma de atraer clientes será por las relaciones que han mantenido anteriormente con el personal que trabaja en la firma. Las referencias de los clientes constituyen el punto de partida para incrementar la cobertura.

Adicionalmente, la firma contará con una página Web que incluirá información de la empresa, productos y servicios y contactos.

### 3.4 COMPARACIÓN CALIFICADORAS DE RIESGO

A continuación se presenta una comparación que contempla los aspectos más relevantes de las calificadoras de riesgo actuales, así como de la firma que se planea conformar.

**Tabla N° 30**  
**Comparación Calificadoras de Riesgo**  
**Año 2012**

<b>Aspectos a evaluar</b>	<b>Bankwatch Ratings</b>	<b>Pacific Credit Rating</b>	<b>Microfinanza</b>	<b>Humphreys</b>	<b>Nueva Calificadora</b>
Inicio de las operaciones en Ecuador	1993	2000	2006	1994	-
Tiempo en el mercado	19 años	12 años	6 años	18 años	-
Principales clientes	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Empresas privadas</li> <li>• Empresas Públicas</li> <li>• Instituciones Financieras</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Empresas privadas</li> <li>• Instituciones Financieras</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituciones de microfinanzas</li> <li>• Inversionistas</li> <li>• Reguladores</li> <li>• Donantes</li> <li>• Redes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Empresas privadas</li> <li>• Instituciones Financieras</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituciones de microfinanzas</li> </ul>
Precio servicio de calificación COAC (USD)	5.000 - 10.000	9.000	6.000 - 10.000	4.500 - 10.000	7.200

**Fuente:** Encuesta COAC Reguladas, Página Web Calificadoras de Riesgo

**Elaboración:** La autora

Si bien la firma es nueva, contará con profesionales capacitados con vasta experiencia en el sector microfinanciero, adicionalmente los servicios de calificación se enfocarán a las instituciones microfinancieras que no han contratado una calificadora de riesgo y que por

disposición de la Ley de Economía Popular y Solidaria tienen obligación de hacerlo, es decir, las COAC no reguladas que tienen activos superiores a 10 millones de dólares.

**Tabla N° 31**  
**Comparación Servicios Calificadoras de Riesgo**  
**Año 2012**

<b>Bankwatch Ratings</b>	<b>Pacific Credit Rating</b>	<b>Microfinanza</b>	<b>Humphreys</b>	<b>Nueva Calificadora</b>
Calificación de Riesgo para distintos sectores: • Finanzas Corporativas • Instituciones Financieras • Finanzas Públicas • Seguros • Finanzas Estructuradas • Fondos de Inversión	• Ratings Financieros • Evaluaciones de Gobierno Corporativo • Evaluaciones de Responsabilidad Fiduciaria • Ratings de Microfinanzas	a. Productos de rating • Rating microfinanciero • Rating social • Rating crediticio • Servicios de pre-rating b. Otros servicios • Servicios de suscripción • Country screening • Informe de inversión asesorada • Monitoreo • Evaluación de la gobernabilidad • Evaluación del control interno • Auditoría de la cartera de préstamos • Valoración del patrimonio c. Capacitación	• Calificación de Instituciones Financieras • Calificación de Títulos Valores y Acciones • Calificación de Carteras de Crédito • Valoración de Empresas • Análisis de Proyectos	• Rating microfinanciero • Evaluación de cartera • Evaluación de la gestión de activos y pasivos • Evaluación del sistema de información gerencial SIG • Diagnóstico institucional • Planificación institucional • Evaluación de la gestión de recursos humanos

**Fuente:** Página Web Calificadoras de Riesgo

**Elaboración:** La autora

La firma calificadora brindará servicios especializados en evaluación de cooperativas de ahorro y crédito e instituciones de microfinanzas. Microfinanza Rating también atiende al sector cooperativo, sin embargo, con la exigencia de calificación planteada en la LOEPS se incrementa el mercado haciendo posible el ingreso de una nueva firma. La principal diferencia con Microfinanza se basa en el servicio de consultoría que otorga la firma calificadora.

Tabla N° 32

## Alcance del Informe de Calificación

Año 2012

<b>Bankwatch Ratings</b>	<b>Pacific Credit Rating</b>	<b>Microfinanza</b>	<b>Humphreys</b>	<b>Nueva Calificadora</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Calificación</li> <li>• Resumen financiero</li> <li>• Perfil</li> <li>• Razonamiento de la calificación</li> <li>• Análisis FODA</li> <li>• Hechos relevantes y subsecuentes</li> <li>• Entorno económico y riesgo sectorial</li> <li>• Estructura de la cooperativa</li> <li>• Descripción del negocio y estrategias</li> <li>• Proyecciones, comportamiento de los principales objetivos</li> <li>• Posicionamiento y riesgo de reputación</li> <li>• Rentabilidad y gestión operativa</li> <li>• Administración de riesgo</li> <li>• Estructura del balance</li> <li>• Riesgo de crédito y calidad de activos y contingentes</li> <li>• Riesgo de mercado y tasas de interés</li> <li>• Riesgo de liquidez y fondeo</li> <li>• Riesgo operativo</li> <li>• Suficiencia de capital</li> <li>• Estados financieros</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Calificación</li> <li>• Fundamento de la calificación</li> <li>1. Información financiera</li> <li>2. Perfil de la institución</li> <li>3. Informe trimestral de riesgo</li> <li>4. Riesgo crediticio</li> <li>5. Riesgo de mercado</li> <li>6. Riesgo de liquidez</li> <li>7. Riesgo de solvencia</li> <li>8. Riesgo operativo</li> <li>• Reseña</li> <li>• Hechos relevantes</li> <li>• Estrategias y operaciones</li> <li>• Análisis FODA</li> <li>• Análisis del Balance</li> <li>• Riesgo crediticio</li> <li>• Riesgo de mercado</li> <li>• Riesgo de liquidez</li> <li>• Riesgo de solvencia</li> <li>• Riesgo operativo</li> <li>• Prevención de lavado de dinero</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Calificación</li> <li>• Perspectiva</li> <li>• Fundamento de la calificación</li> <li>• Datos institucionales relevantes</li> <li>• Principales factores de riesgo</li> <li>1. Contexto del sector</li> <li>2. Gobernabilidad y estrategia</li> <li>3. Organización y operaciones</li> <li>4. Estructura y calidad del activo</li> <li>5. Estructura y gestión financiera</li> <li>6. Resultados financieros y operativos</li> <li>• Fortalezas y oportunidades</li> <li>• Benchmarking</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Extracto de la calificación</li> <li>• Antecedentes generales</li> <li>• Desarrollo de los fundamentos de la calificación</li> <li>1. Solvencia patrimonial</li> <li>2. Fuentes de fondeo y liquidez</li> <li>3. Estructura y calidad de los activos</li> <li>4. Capacidad de generación de excedentes</li> <li>5. Factores de mercado y eficiencia</li> <li>6. Características operacionales</li> <li>7. Estrategias y posición competitiva</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Perfil institucional</li> <li>• Entorno económico y riesgo sectorial</li> <li>• Gobernabilidad y estructura organizacional</li> <li>• Finanzas y gestión de riesgo</li> <li>1. Estados financieros ajustados</li> <li>2. Evolución de los estados financieros</li> <li>3. Evolución de los resultados</li> <li>4. Estructura financiera</li> <li>5. Evolución y estructura del patrimonio</li> <li>6. Riesgo de crédito</li> <li>7. Riesgo de mercado y tasas de interés</li> <li>8. Riesgo de liquidez y fondeo</li> <li>9. Riesgo de solvencia</li> <li>10. Riesgo operativo</li> <li>• Indicadores financieros</li> <li>• Resultado de la calificación</li> </ul>

**Fuente:** Informes de Calificación COAC Reguladas**Elaboración:** La autora

Los informes de calificación de riesgo de las firmas actuales incluyen aspectos similares, cumpliendo con los parámetros establecidos por el Organismo de Control. Sin embargo, la empresa se especializa en la evaluación de COAC y realizará los ajustes pertinentes a los estados financieros a fin de presentar y analizar los mismos de manera objetiva.

### **3.5 ESTUDIO ORGANIZACIONAL**

#### **3.5.1 Requerimientos legales para la constitución**

Las calificadoras de riesgo son sociedades anónimas o de responsabilidad limitada autorizadas y controladas por la Superintendencia de Compañías, que tienen por objeto principal la calificación del riesgo de organizaciones del sector productivo y financiero.

De conformidad con la Ley de Mercado de Valores, las sociedades calificadoras se constituirán con un capital pagado no inferior a \$39.433,50.

La Superintendencia de Bancos y Seguros es la encargada de autorizar el funcionamiento de las calificadoras de riesgo, aprobando sus metodologías y personal técnico, para posteriormente inscribirlas en el Registro de Calificadoras de Riesgo.

Las instituciones financieras reguladas por la SBS deben realizar revisiones trimestrales a través de las firmas calificadoras.

La ley también exige que las firmas calificadoras posean prestigio internacional o estén asociadas con firmas internacionales con presencia en al menos tres países. Por otra parte, se promueve la transparencia con la publicación de los informes de calificación en las páginas web de las firmas calificadoras.

La sección II de las “Normas para la Calificación de las Firms Calificadoras de Riesgo de las Instituciones del Sistema Financiero”, plantea los requisitos para el registro de las calificadoras de riesgo.

Según el Art. 6, para obtener la calificación como calificadora de riesgo, la interesada deberá presentar la solicitud acompañada del formulario <sup>21</sup> de datos proporcionado por la Superintendencia de Bancos y Seguros, suscrito por el representante legal.

Dicha solicitud deberá estar acompañada de los siguientes datos y documentos:

- Relativos a las compañías calificadoras de riesgo:
  - Clase de entidades a las cuales se ofrecerá el servicio.
  - Documentación de por lo menos tres de sus miembros principales que demuestren su experiencia en un lapso correspondiente a los últimos 5 años.
  - Estados financieros suscritos por el representante legal y el contador; declaración patrimonial de tres de sus miembros principales.

---

<sup>21</sup> Ver Anexos: Formulario Calificadoras de Riesgo



- Documentos certificados que acrediten su existencia legal, tales como escritura pública de constitución, estatutos y reformas, certificado actualizado de existencia jurídica, nómina de promotores y directores, nombramientos debidamente inscritos en el Registro Mercantil, del representante legal y otras autoridades, convenios de asociación o de representación de firmas internacionales.
  - Historia de vida profesional de la firma.
  - Copia certificada de la autorización actualizada otorgada por el Ministerio de Relaciones Laborales. La firma, además, presentará el registro correspondiente emitido por la Superintendencia de Compañías y acompañará la documentación que acredite estar legalmente constituida y autorizada para operar.
- Relativos a las personas naturales que laboran en las firmas calificadoras de riesgo:
    - Copias certificadas de los títulos académicos otorgados por centros de estudios superiores autorizados del personal técnico responsable.
    - Documentación que demuestre que el personal que no cuente con un título profesional tenga al menos diez años de experiencia en materia bancaria y financiera o en supervisión bancaria, con preferencia en manejo de riesgos financieros y metodologías de calificación debidamente demostrada, de todos los miembros del comité de calificación.
    - Su historia de vida profesional, evidenciándola con la certificación de los cursos realizados, experiencia acumulada y la capacidad profesional en ejercicio de las funciones de calificación de riesgo en el sistema financiero.

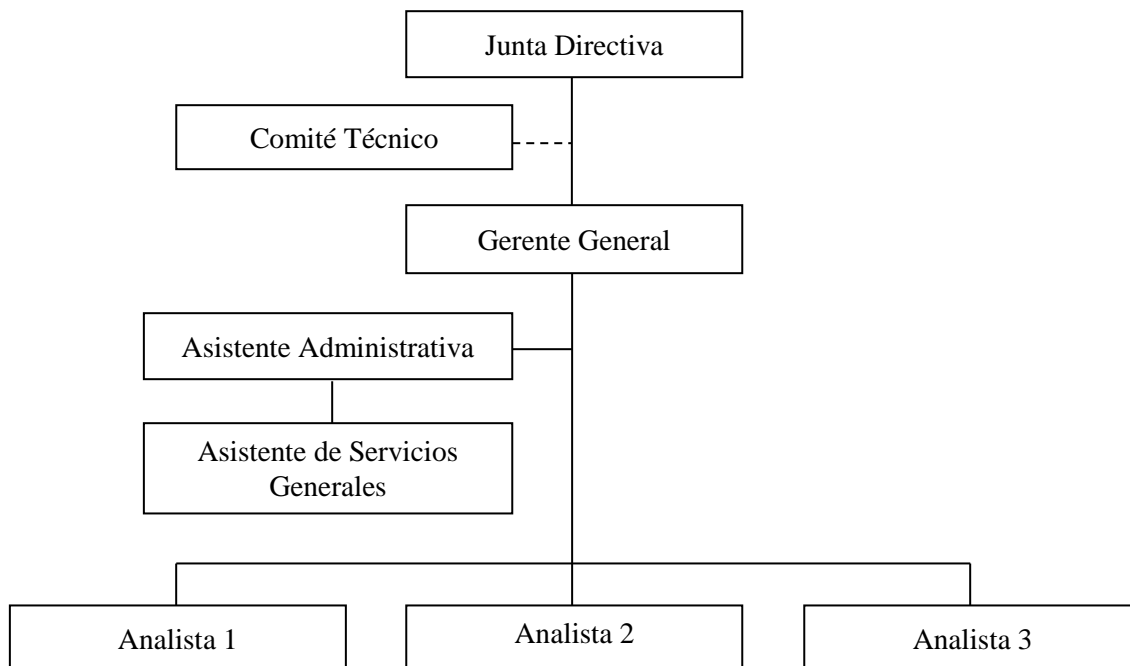
Adicionalmente, el artículo 180 de la Ley de Mercado de Valores establece que el comité de calificación debe estar constituido por al menos tres miembros.

### 3.5.2 Estructura de la Organización

La calificadora estará administrada por un Gerente General, representante legal de la empresa. Sin embargo, la responsabilidad de la evaluación, resultados y criterios serán compartidos en un Comité Técnico cuyo Presidente será el Gerente General. La estructura organizacional general es la que sigue:

**Gráfico N° 13**

**Organigrama Calificadora de Riesgo**



**Fuente:** Investigación de mercado

**Elaboración:** La autora

### **3.5.3 Misión Institucional**

Apoyar el desarrollo de las cooperativas de ahorro y crédito e instituciones microfinancieras mediante la prestación de servicios de calificación de riesgo, consultoría y capacitación garantizando calidad en cada servicio contratado por la firma.

### **3.5.4 Visión Institucional**

Ser una firma reconocida por su profesionalismo y calidad como la mejor opción de servicios de calificación de riesgo, consultoría y capacitación de las cooperativas de ahorro y crédito e instituciones microfinancieras en el Ecuador en el año 2017.

### **3.5.5 Perfiles**

Las funciones de los órganos y representantes de la calificadora se detallan a continuación:

#### **3.5.5.1 Junta Directiva**

Es la máxima autoridad de la firma y su objetivo es evaluar la gestión económica, financiera y administrativa de la institución, a través de los informes que presenta la Gerencia General.

- Áreas de Responsabilidad
  - Gerencia General
  - Comité Técnico
  
- Funciones
  - Aprobar los planes estratégicos y operativos.
  - Establecer directrices, políticas, normas y reglamentos internos.
  - Aprobar los estados financieros de la empresa
  - Nombrar o remover al Gerente General y fijar su remuneración.
  - Aprobar la política general de precios de los servicios.
  - Aprobar los niveles de autorización a Gerencia para realizar inversiones y adquisiciones.
  - Aprobar el presupuesto operativo anual.
  - Evaluar el desarrollo de la empresa a través de los informes trimestrales de la Gerencia.
  - Analizar y aprobar el perfil de instituciones a atender a partir de los análisis e informes de la Gerencia.

### 3.5.5.2 Comité Técnico

El Comité Técnico será el máximo organismo de decisión sobre las calificaciones y estará integrado por:

- Gerente General de la calificadora, quien lo presidirá y tendrá voto dirimente sobre los asuntos que trate el Comité.
  - Analistas que conforman los equipos de trabajo y realizan la calificación, participan con voz y voto.
- Funciones
    - Definir las políticas y parámetros de aplicación del sistema de calificación a través de la actualización permanente de la metodología y manual de calificación.
    - Revisar los informes preliminares de calificación y otorgar la calificación de riesgo a la entidad.
    - Proponer a la Junta Directiva las políticas de elegibilidad de las COAC.

### 3.5.5.3 Gerente General

- Relación de Dependencia

El Gerente General se regirá únicamente a las órdenes de la Junta Directiva.

- Cargos que supervisa
  - Asistente Administrativa
  - Analistas
  
- Funciones
  - Presidir el Comité Técnico de Calificación y dirimir con su voto la calificación a asignar a la entidad, en caso de empate en la votación.
  - Analizar el costeo de los productos y proponer la política de precio de los servicios.
  - Supervisar y aprobar los informes de calificación elaborados por los analistas.
  - Ejercer la representación legal de la calificadora.
  - Suscribir los contratos de calificación y los informes de evaluación.
  - Adquirir y mantener enlaces con los clientes existentes y potenciales.
  - Supervisar el desempeño de los analistas de la institución.
  - Manejar las relaciones públicas y definir las estrategias promocionales de la institución.
  - Preparar el plan estratégico y operativo de la empresa.
  - Proponer cambios a la metodología de calificación y manual.
  - Planificar, organizar, dirigir y supervisar el personal técnico y administrativo de la empresa.

- Desarrollar las propuestas de los manuales operativos y reglamentos internos de la calificadora y ponerlos en consideración de la Junta Directiva.
- Perfil del Cargo
  - Formación académica requerida para el cargo
    - Profesional en Administración de Empresas, Ingeniería Comercial, Economía, Finanzas, Contabilidad, Auditoría.
    - Maestría / Especialización Superior en Finanzas.
- Experiencia

Debe tener experiencia laboral superior a cinco años en el sector microfinanciero.

- Perfil por Competencias
  - Competencias Organizacionales
    - Orientación al cliente
    - Persuasión
    - Pensamiento crítico
    - Enfoque a la calidad y resultados

- Identificación de problemas
  - Liderazgo
  - Pensamiento analítico
  - Trabajo en equipo
  - Capacidad de comunicación verbal y escrita
- Competencias Técnicas
- Conocimientos en Finanzas, Contabilidad, Planificación Estratégica y Presupuestaria.
  - Conocimiento del marco normativo que regula a las instituciones financieras, microfinanzas y cooperativas de ahorro y crédito.
  - Análisis de instituciones financieras.
  - Evaluación de gobierno corporativo.
  - Conocimiento sobre medición de impacto social y económico.

#### 3.5.5.4 Asistente Administrativa-Contable

- Relación de Dependencia

El Gerente General es el supervisor inmediato de la Asistente Administrativa.



- Funciones
  - Realizar el registro contable de las operaciones de la empresa.
  - Preparar los estados financieros de la empresa.
  - Realizar los reportes, declaraciones y pagos a SRI, IESS y otros que tenga obligación la empresa.
  - Mantener al día el cumplimiento de obligaciones legales (Superintendencia de Compañías, SRI, IESS, Ministerio de Relaciones Laborales)
  - Administrar la caja chica.
  - Tramitar los depósitos bancarios y mantener el registro de los mismos.
  - Atender e informar al público en general.
  - Recibir y revisar las facturas y comprobantes de los gastos efectuados.
  - Administrar los materiales y equipos de trabajo.
  - Asistir en el desarrollo de los programas y actividades de la firma.
  - Realizar los pagos a proveedores.
  - Redactar y transcribir correspondencia y documentos diversos.
  - Realizar solicitudes de dotación de equipos y materiales para la dependencia.
  - Administrar los contratos y documentación del personal.
  
- Perfil del Cargo
  - Formación académica requerida para el cargo

Profesional en Administración de Empresas, Ingeniería Comercial, Finanzas, CPA.

- Experiencia

Debe tener experiencia laboral superior a un año en cargos similares.

- Perfil por Competencias

- Competencias Organizacionales

- Orientación al cliente
- Trabajo en equipo
- Iniciativa y creatividad
- Enfoque a la calidad

- Competencias Técnicas

- Conocimientos en Finanzas, Contabilidad.
- Conocimiento del marco legal vigente para las empresas (IESS, Código de Trabajo, Código Tributario).

#### 3.5.5.5 Analistas

- Relación de Dependencia

El Gerente General es el supervisor inmediato de los Analistas.

- Funciones
  - Realizar la evaluación de las COAC.
  - Aplicar el manual y sistema de calificación.
  - Preparar informes de calificación.
  - Preparar informes y realizar evaluaciones como parte de la cartera de servicios institucionales.
  - Proponer cambios en la metodología de calificación.
- Perfil del Cargo
  - Formación académica requerida para el cargo
    - Profesional en Administración de Empresas, Ingeniería Comercial, Economía, Finanzas, Contabilidad, Auditoría.
    - Maestría / Especialización Superior en Finanzas.
  - Experiencia

Debe tener experiencia laboral superior a tres años en el sector microfinanciero.

- Perfil por Competencias
  - Competencias Organizacionales
    - Orientación al cliente
    - Enfoque a la calidad y resultados
    - Identificación de problemas
    - Pensamiento analítico
    - Trabajo en equipo
    - Capacidad de comunicación verbal y escrita
  - Competencias Técnicas
    - Conocimientos en Finanzas, Contabilidad.
    - Conocimiento de la LOEPS.
    - Análisis de instituciones financieras.
    - Evaluación de gobierno corporativo.
    - Conocimiento sobre medición de impacto social y económico.

### 3.5.5.6 Asistente de Servicios Generales

- Relación de Dependencia

La Asistente Administrativa supervisa al Asistente de Servicios Generales.

- Funciones
  - Brindar apoyo al personal de la firma en todos los temas solicitados.
  - Mantener la limpieza de la institución.
  - Mensajería
- Perfil por Competencias
  - Competencias Organizacionales
    - Buena actitud para realizar el trabajo
    - Predisposición a colaborar
    - Orientación al cliente
    - Proactividad

## **CAPÍTULO IV**

### **4. ESTUDIO FINANCIERO**

#### **4.1 INVERSIÓN INICIAL**

La decisión de llevar adelante un proyecto significa asignar a su realización una cantidad de variados recursos, que se pueden agrupar en dos grandes tipos: los que requieren la instalación del proyecto y los requeridos para la etapa de funcionamiento.

Los recursos necesarios para la instalación constituyen el capital fijo o inmovilizado del proyecto (activos tangibles e intangibles), y los que requiere el funcionamiento constituyen el capital de trabajo o circulante.

##### **4.1.1 Activos Fijos**

El activo fijo comprende el conjunto de bienes que no son motivo de transacciones corrientes por parte de la empresa. Se adquieren durante la etapa de instalación del proyecto y se utilizan a lo largo de su vida útil.

Tabla N° 33

## Inversión en Activos Fijos

Año 2013

(En dólares)

Descripción	Cantidad	Costo Unitario	Costo Total
<b>Muebles y Enseres</b>			
Escritorio de dirección	1	350	350
Escritorios ejecutivos en forma de L	3	200	600
Mesa de reunión Terra	1	400	400
Mesa de recepción Chieti	1	550	550
Sillas de oficina Lite	8	30	240
Sillón de oficina Contorno	1	100	100
Sillón de oficina Grafiti	4	80	320
Archivadores	2	170	340
<b>TOTAL</b>			<b>2.900</b>
<b>Equipo de computación</b>			
Computadora	5	1.000	5.000
Impresora, copiadora y escáner Canon	2	180	360
<b>TOTAL</b>			<b>5.360</b>
<b>Equipo de oficina</b>			
Central Telefónica	1	179	179
<b>TOTAL</b>			<b>179</b>
<b>TOTAL ACTIVOS FIJOS</b>			<b>8.439</b>

**Fuente:** Investigación de mercado**Elaboración:** La autora

La inversión inicial incluye la adquisición de activos fijos: muebles y enseres (\$2.900), equipo de computación (\$5.360) y equipo de oficina (\$179).

#### **4.1.2 Capital de Trabajo**

Se llama capital circulante o de trabajo a los recursos que necesitan las empresas para atender las operaciones de producción o distribución de bienes o servicios.

El capital de trabajo se ha determinado mediante el método del déficit acumulado máximo que consiste en proyectar para cada mes los flujos de ingresos y egresos de efectivo e identificar el déficit acumulado máximo que se generará dentro del período analizado.

El capital de trabajo necesario para poner en marcha la empresa es \$37.378.

A continuación se detalla el cálculo del capital de trabajo mediante la proyección de los flujos mensuales de los dos primeros años de operación.



**Tabla N° 34**  
**Inversión en Capital de Trabajo**  
**Año 2013**  
**(En dólares)**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	TOTAL
<b>ENTRADAS DE EFECTIVO</b>													
Calificación				28.800			14.400			14.400			57.600
Consultoría y Capacitación			8.000	8.000	8.000	8.000	8.000	8.000	8.000	8.000	8.000	8.000	80.000
<b>TOTAL ENTRADAS DE EFECTIVO</b>	-	-	<b>8.000</b>	<b>36.800</b>	<b>8.000</b>	<b>8.000</b>	<b>22.400</b>	<b>8.000</b>	<b>8.000</b>	<b>22.400</b>	<b>8.000</b>	<b>8.000</b>	<b>137.600</b>
<b>SALIDAS DE EFECTIVO</b>													
Sueldos y beneficios sociales	10.308	10.308	10.308	10.308	10.308	10.308	10.308	10.308	10.308	10.308	10.308	10.308	123.699
Arriendo	700	700	700	700	700	700	700	700	700	700	700	700	8.400
Servicios Básicos	185	185	185	185	185	185	185	185	185	185	185	185	2.220
Suministros de oficina	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	960
Movilización, viáticos	1.920	1.920	1.920	1.920	1.920	1.920	1.920	1.920	1.920	1.920	1.920	1.920	23.040
Publicidad	5.150												5.150
Seguros	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	114
Almacenamiento en línea	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	795
Software contable	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	600
Gastos de Representación						5.000						5.000	10.000
<b>TOTAL SALIDAS DE EFECTIVO</b>	<b>18.469</b>	<b>13.319</b>	<b>13.319</b>	<b>13.319</b>	<b>13.319</b>	<b>18.319</b>	<b>13.319</b>	<b>13.319</b>	<b>13.319</b>	<b>13.319</b>	<b>13.319</b>	<b>18.319</b>	<b>174.978</b>
<b>SALDO</b>	-18.469	-13.319	-5.319	23.481	-5.319	-10.319	9.081	-5.319	-5.319	9.081	-5.319	-10.319	-37.378
<b>SALDO ACUMULADO</b>	-18.469	-31.788	-37.107	-13.626	-18.945	-29.264	-20.183	-25.502	-30.821	-21.740	-27.059	-37.378	-37.378

**Fuente:** Investigación de mercado  
**Elaboración:** La autora

**Tabla N° 35**  
**Inversión en Capital de Trabajo**  
**Año 2014**  
**(En dólares)**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	TOTAL
<b>ENTRADAS DE EFECTIVO</b>													
Calificación	43.200			21.600			21.600			21.600			108.000
Consultoría y Capacitación	6.667	6.667	6.667	6.667	6.667	6.667	6.667	6.667	6.667	6.667	6.667	6.667	105.000
<b>TOTAL ENTRADAS DE EFECTIVO</b>	<b>49.867</b>	<b>6.667</b>	<b>6.667</b>	<b>28.267</b>	<b>6.667</b>	<b>6.667</b>	<b>28.267</b>	<b>6.667</b>	<b>6.667</b>	<b>28.267</b>	<b>6.667</b>	<b>6.667</b>	<b>213.000</b>
<b>SALIDAS DE EFECTIVO</b>													
Sueldos y beneficios sociales	10.308	10.308	10.308	10.308	10.308	10.308	10.308	10.308	10.308	10.308	10.308	10.308	136.267
Arriendo	700	700	700	700	700	700	700	700	700	700	700	700	8.400
Servicios Básicos	185	185	185	185	185	185	185	185	185	185	185	185	2.220
Suministros de oficina	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	960
Movilización, viáticos	1.920	1.920	1.920	1.920	1.920	1.920	1.920	1.920	1.920	1.920	1.920	1.920	25.344
Publicidad	3.150												3.150
Seguros	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	114
Almacenamiento en línea	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	795
Software contable	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	600
Gastos de Representación						5.000						5.000	10.000
<b>TOTAL SALIDAS DE EFECTIVO</b>	<b>16.469</b>	<b>13.319</b>	<b>13.319</b>	<b>13.319</b>	<b>13.319</b>	<b>18.319</b>	<b>13.319</b>	<b>13.319</b>	<b>13.319</b>	<b>13.319</b>	<b>13.319</b>	<b>18.319</b>	<b>187.850</b>
<b>SALDO</b>	<b>33.398</b>	<b>-6.652</b>	<b>-6.652</b>	<b>14.948</b>	<b>-6.652</b>	<b>-11.652</b>	<b>14.948</b>	<b>-6.652</b>	<b>-6.652</b>	<b>14.948</b>	<b>-6.652</b>	<b>-11.652</b>	<b>25.150</b>
<b>SALDO ACUMULADO</b>	<b>-3.981</b>	<b>-10.633</b>	<b>-17.285</b>	<b>-2.338</b>	<b>-8.990</b>	<b>-20.642</b>	<b>-5.695</b>	<b>-12.347</b>	<b>-19.000</b>	<b>-4.052</b>	<b>-10.704</b>	<b>-22.357</b>	<b>25.150</b>

**Fuente:** Investigación de mercado  
**Elaboración:** La autora

A continuación se indica la inversión inicial requerida que incluye la inversión en activos fijos, activos intangibles y capital de trabajo.

**Tabla N° 36**  
**Inversión Inicial**  
**Año 2013**  
**(En dólares)**

<b>Descripción</b>	<b>Valor</b>
Muebles y enseres	2.900
Equipo de computación	5.360
Equipo de oficina	179
Gastos de constitución	1.200
Software	367
Capital de trabajo	37.378
<b>Total Inversión</b>	<b>47.385</b>
<b>Total Inversión del Proyecto</b>	<b>85.000</b>

**Fuente:** Investigación de mercado  
**Elaboración:** La autora

El monto de la inversión inicial asciende a \$47.385; sin embargo se realizará una inversión de \$85.000 que corresponde al capital social de la firma. No se prevé solicitar financiamiento externo en vista de la dificultad de acceder al mismo tomando en cuenta que se trata de una empresa nueva.

## **4.2 PRESUPUESTOS**

### **4.2.1 Presupuesto de Gastos**

#### **4.2.1.1 Gastos de Personal**

Se ha considerado los cargos previstos en el organigrama de la institución. Los sueldos se mantendrán durante los cinco años en términos reales. El primer año la asistente administrativa será a medio tiempo y se contará con dos analistas, a partir del segundo año se contratan los servicios de la asistente a tiempo completo y en el tercer año se incorpora otro analista.

Se ha evaluado el comportamiento del salario mínimo vital desde el año 2001 hasta el 2012 para estimar la evolución del mismo en los próximos años.

**Tabla N° 37****Comportamiento Histórico del Salario Mínimo Vital****Año: 2001 – 2012****(En dólares y porcentajes)**

<b>Años</b>	<b>Valor US\$/mes</b>	<b>Variación Anual Porcentual</b>
2001	85,70	
2002	104,88	22,38
2003	121,91	16,24
2004	135,63	11,25
2005	150,00	10,60
2006	160,00	6,67
2007	170,00	6,25
2008	200,00	17,65
2009	218,00	9,00
2010	240,00	10,09
2011	264,00	10,00
2012	292,00	10,61

**Fuente:** Investigación de mercado**Elaboración:** La autora

El incremento promedio del salario mínimo vital durante el período 2001-2012 ha sido 11,88 por ciento, por lo que se estima que dicho crecimiento se mantendrá en los próximos cinco años.

**Tabla N° 38**  
**Crecimiento Estimado del Salario Mínimo Vital**

**Año: 2013 – 2017**

**(En dólares y porcentajes)**

<b>Años</b>	<b>Valor US\$/mes</b>	<b>Variación Anual Porcentual</b>
2013	327	11,88
2014	366	11,88
2015	409	11,88
2016	458	11,88
2017	512	11,88

**Fuente:** Investigación de mercado

**Elaboración:** La autora

A continuación se presenta la distribución de sueldos y beneficios anuales por cargo.

**Tabla N° 39**  
**Sueldos y Beneficios Gerente General**

**Año: 2013 – 2017**

**(En dólares)**

	<b>AÑOS</b>				
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Cantidad	1	1	1	1	1
Sueldo Mensual	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000
Sueldo Anual	36.000	36.000	36.000	36.000	36.000
13° Sueldo	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000
14° Sueldo	327	366	409	458	512
Aporte Patronal	4.590	4.590	4.590	4.590	4.590
Fondo de Reserva		3.000	3.000	3.000	3.000
Horas Extras	3.000	1.500			
Total Remuneración	46.917	46.956	46.999	47.048	47.102

**Fuente:** Investigación de mercado

**Elaboración:** La autora

**Tabla N° 40**  
**Sueldos y Beneficios Asistente Administrativa**

**Año: 2013 – 2017**

**(En dólares)**

	AÑOS				
	1	2	3	4	5
Cantidad	0,5	1	1	1	1
Sueldo Mensual	1.200	1.200	1.200	1.200	1.200
Sueldo Anual	7.200	14.400	14.400	14.400	14.400
13° Sueldo	1.200	1.200	1.200	1.200	1.200
14° Sueldo	327	366	409	458	512
Aporte Patronal	918	1.836	1.836	1.836	1.836
Fondo de Reserva		1.200	1.200	1.200	1.200
Total Remuneración	9.645	19.002	19.045	19.094	19.148

**Fuente:** Investigación de mercado

**Elaboración:** La autora

**Tabla N° 41**  
**Sueldos y Beneficios Analistas**

**Año: 2013 – 2017**

**(En dólares)**

	AÑOS				
	1	2	3	4	5
Cantidad	2	2	3	3	3
Sueldo Mensual	2.200	2.200	2.200	2.200	2.200
Sueldo Anual	52.800	52.800	79.200	79.200	79.200
13° Sueldo	2.200	2.200	2.200	2.200	2.200
14° Sueldo	327	366	409	458	512
Aporte Patronal	6.732	6.732	10.098	10.098	10.098
Fondo de Reserva		2.200	2.200	2.200	2.200
Horas Extras	4.400	2.200			
Total Remuneración	62.059	64.298	94.107	94.156	94.210

**Fuente:** Investigación de mercado

**Elaboración:** La autora

**Tabla N° 42****Sueldos y Beneficios Asistente de Servicios Generales****Año: 2013 – 2017****(En dólares)**

	<b>AÑOS</b>				
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Cantidad	1	1	1	1	1
Sueldo Mensual	327	366	409	458	512
Sueldo Anual	3.924	4.392	4.908	5.496	6.144
13° Sueldo	327	366	409	458	512
14° Sueldo	327	366	409	458	512
Aporte Patronal	500	560	626	701	783
Fondo de Reserva		327	366	409	458
Total Remuneración	5.078	6.011	6.718	7.522	8.409

**Fuente:** Investigación de mercado**Elaboración:** La autora**Tabla N° 43****Consolidado de Sueldos y Beneficios****Año: 2013 – 2017****(En dólares)**

<b>Cargo</b>	<b>Años</b>				
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Gerente General	46.917	46.956	46.999	47.048	47.102
Asistente Administrativa	9.645	19.002	19.045	19.094	19.148
Analistas	62.059	64.298	94.107	94.156	94.210
Asistente de Servicios Generales	5.078	6.011	6.718	7.522	8.409
<b>TOTAL</b>	123.699	136.267	166.869	167.820	168.869

**Fuente:** Investigación de mercado**Elaboración:** La autora



#### 4.2.1.2 Otros Gastos Operacionales

- Arriendo: El costo del arrendamiento mensual de una oficina de 85 m<sup>2</sup> ubicada en la República del Salvador es \$700, el mismo que se mantendrá durante dos años y posteriormente se incrementará en 5 por ciento.
- Servicios Básicos: El presupuesto se detalla a continuación:

**Tabla N° 44**  
**Presupuesto Servicios Básicos**  
**Año: 2013 – 2017**  
**(En dólares)**

Descripción	Valor Mensual	Valor Anual
Agua	40	480
Luz	75	900
Teléfono	30	360
Internet	40	480
<b>TOTAL</b>	<b>185</b>	<b>2.220</b>

**Fuente:** Investigación de mercado

**Elaboración:** La autora

- Suministros de oficina: El presupuesto es de \$80 mensuales durante los cinco años.
- Movilización, viáticos: Se ha trabajado bajo el supuesto de que el 50 por ciento de las calificaciones se realizarán fuera de la ciudad de Quito, es decir, 12 días al mes con un

costo aproximado de 90 dólares diarios, por lo que el costo del primer año asciende a \$25.920 y cada año se incrementa en 10 por ciento.

- Publicidad: El presupuesto se detalla a continuación.

**Tabla N° 45**  
**Presupuesto Publicidad**  
**Año: 2013 – 2017**  
**(En dólares)**

<b>Descripción</b>	<b>Cantidad</b>	<b>Valor Unitario</b>	<b>Valor Total Año 1</b>	<b>Año 2 - Año 5</b>
Hojas membretadas	2.000	0,10	200	200
Sobres membretados	1.000	0,10	100	100
Trípticos	1.000	0,15	150	150
CD	200	1	200	200
Carpetas	1.000	0,15	150	150
Tarjetas de presentación	1.000	0,10	100	100
Página web	1	250	250	250
Visitas personalizadas	40	100	4.000	2.000
<b>TOTAL</b>			<b>5.150</b>	<b>3.150</b>

**Fuente:** Dejabu Agencia Multimedia

**Elaboración:** La autora

- Seguros: El presupuesto se detalla a continuación:

**Tabla N° 46**  
**Presupuesto Seguros**  
**Año: 2013 – 2017**  
**(En dólares)**

<b>Descripción</b>	<b>Valor Equipos</b>	<b>Prima Mensual</b>	<b>Prima Anual</b>
Póliza de seguros equipo electrónico	5.360	9,50	114
<b>TOTAL</b>			114

**Fuente:** ACE Seguros

**Elaboración:** La autora

- Almacenamiento en línea: Se realizará en Dropbox, el costo para los cinco usuarios es de \$795.
- Software: Se contratará el Software Contable Contífico Online Pro, el cual tiene un costo de \$50 mensuales.
- Gastos de Representación: La Ley de Mercado de Valores establece que las firmas calificadoras deben tener prestigio internacional con experiencia en mercados emergentes o estar asociadas con firmas internacionales con reconocida experiencia con presencia en al menos tres países, por lo que se considera este rubro como parte de los gastos. Se ha planteado tres escenarios, el primero contempla gastos por \$10.000 anuales, el segundo \$15.000 anuales, mientras que en el escenario optimista se elimina este rubro ya que conforme a la LOEPS, las cooperativas de ahorro y crédito deberán presentar una calificación de riesgo y para que los precios sean más accesibles para

aquellas que no están reguladas, se contempla la posibilidad de que el requerimiento de asociación internacional se elimine.

- Depreciación y amortización: El presupuesto se detalla a continuación:

**Tabla N° 47**  
**Depreciación Activos Fijos**  
**Año: 2013 – 2017**  
**(En dólares)**

Concepto	Valor	Porcentaje	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5
Muebles y enseres	2.900	10,00	290	290	290	290	290
Equipo de computación	5.360	33,33	1.787	1.787	1.787	-	-
Equipo de oficina	179	10,00	18	18	18	18	18
<b>TOTAL</b>	<b>8.439</b>		<b>2.095</b>	<b>2.095</b>	<b>2.095</b>	<b>308</b>	<b>308</b>

**Fuente:** Ley Orgánica de Régimen Tributario Interno

**Elaboración:** La autora

**Tabla N° 48**  
**Amortización Gastos de Constitución**  
**Año: 2013 – 2017**  
**(En dólares)**

Concepto	Valor	Porcentaje	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5
Gastos de constitución	1.200	20,00	240	240	240	240	240
<b>TOTAL</b>	<b>1.200</b>		<b>240</b>	<b>240</b>	<b>240</b>	<b>240</b>	<b>240</b>

**Fuente:** Ley Orgánica de Régimen Tributario Interno

**Elaboración:** La autora

A continuación se presenta un resumen de todos los gastos.

**Tabla N° 49**  
**Presupuesto de Gastos**  
**Año: 2013 – 2017**  
**(En dólares)**

<b>Concepto</b>	<b>Años</b>				
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Sueldos y beneficios sociales	123.699	136.267	166.869	167.820	168.869
Arriendo	8.400	8.400	8.820	8.820	9.261
Servicios Básicos	2.220	2.220	2.220	2.220	2.220
Suministros de oficina	960	960	960	960	960
Movilización, viáticos	23.040	25.344	27.878	30.666	33.733
Publicidad	5.150	3.150	3.150	3.150	3.150
Seguros	114	114	114	114	114
Almacenamiento en línea	795	795	795	795	795
Software	600	600	600	600	600
Gastos de Representación	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000
Depreciación y amortización	2.335	2.335	2.335	548	548
<b>TOTAL</b>	<b>177.313</b>	<b>190.185</b>	<b>223.741</b>	<b>225.693</b>	<b>230.250</b>

**Fuente:** Investigación de mercado

**Elaboración:** La autora

#### **4.2.2 Punto de Equilibrio**

Para determinar el punto de equilibrio es necesario considerar que la empresa brindará servicios de calificación y servicios de consultoría y capacitación. La distribución de ingresos será la siguiente:

**Tabla N° 50**  
**Distribución de Ingresos**  
**Año: 2013 – 2017**  
**(En porcentaje)**

Servicios	Años				
	1	2	3	4	5
Calificación	30	40	50	60	70
Consultoría y Capacitación	70	60	50	40	30

**Fuente:** Investigación de mercado

**Elaboración:** La autora

A continuación se presenta el ingreso esperado de cada servicio para alcanzar el punto de equilibrio.

**Tabla N° 51**  
**Punto de Equilibrio**  
**Año: 2013 – 2017**  
**(En dólares)**

Servicios	Años				
	1	2	3	4	5
Calificación	53.194	76.074	111.870	135.416	161.175
Consultoría y Capacitación	124.119	114.111	111.870	90.277	69.075
<b>TOTAL</b>	<b>177.313</b>	<b>190.185</b>	<b>223.741</b>	<b>225.693</b>	<b>230.250</b>

**Fuente:** Investigación de mercado

**Elaboración:** La autora

El precio que pagan las cooperativas por el servicio de calificación anual se encuentra entre USD 6.000 – 10.000. La firma cobrará un precio 10 por ciento menor al valor promedio del mercado, es decir, 7.200 dólares, sin embargo, en la evaluación financiera también se contempla el precio de \$6.000 que corresponde al límite inferior y de \$9.000 que es 10 por

ciento menor al límite superior. El precio promedio de los servicios de consultoría y capacitación es \$5.000.

El número de instituciones que se requiere atender para alcanzar el punto de equilibrio es el siguiente:

**Tabla N° 52**  
**Punto de Equilibrio**  
**Año: 2013 – 2017**  
**(Número de instituciones)**

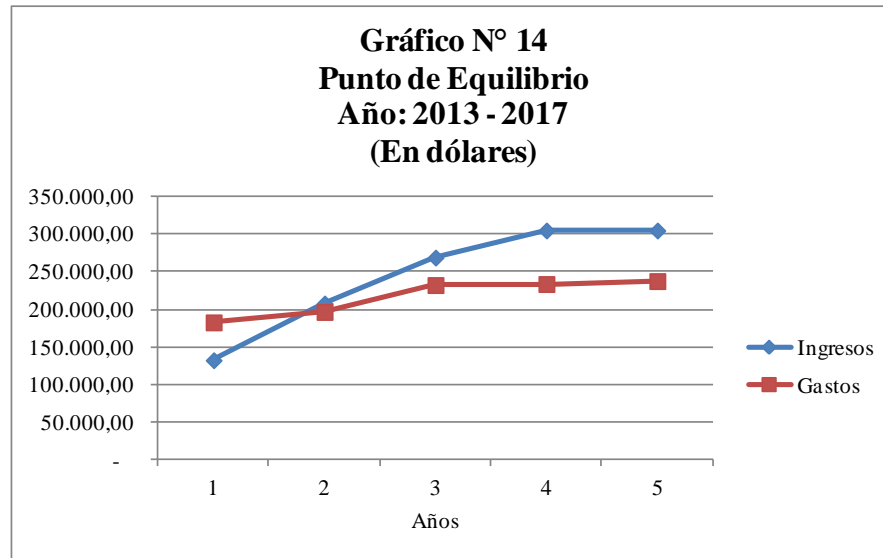
Servicios	Años				
	1	2	3	4	5
Calificación					
6.000	9	13	19	23	27
7.200	8	11	16	19	23
9.000	6	9	13	16	18
Consultoría y Capacitación					
5.000	25	23	23	19	14

**Fuente:** Investigación de mercado

**Elaboración:** La autora

#### 4.2.3 Presupuesto de Ingresos

Para determinar el ingreso por servicios prestados se ha partido del punto de equilibrio, como se muestra en el siguiente gráfico:



**Fuente:** Investigación de mercado

**Elaboración:** La autora

Se ha estimado que el primer año se llegará al 77 por ciento del punto de equilibrio, a partir del segundo año se supera el punto de equilibrio.

A continuación se presenta el monto de los ingresos para cada uno de los años analizados:



**Tabla N° 53**  
**Ingresos Presupuestados**  
**Año: 2013 – 2017**  
**(En dólares)**

Servicios	Años				
	1	2	3	4	5
Calificación	<b>57.600</b>	<b>108.000</b>	<b>144.000</b>	<b>180.000</b>	<b>180.000</b>
Número de instituciones	10	15	20	25	25
Precio	5.760	7.200	7.200	7.200	7.200
Consultoría y Capacitación	<b>80.000</b>	<b>105.000</b>	<b>130.000</b>	<b>145.000</b>	<b>160.000</b>
Número de instituciones	16	21	26	29	32
Precio	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000
<b>TOTAL</b>	<b>137.600</b>	<b>213.000</b>	<b>274.000</b>	<b>325.000</b>	<b>340.000</b>

**Fuente:** Investigación de mercado

**Elaboración:** La autora

El primer año se cobra únicamente el 80 por ciento del precio promedio del servicio de calificación porque se prevé que el primer trimestre se dará a conocer la empresa y se firmará los contratos, de tal forma que dicho año se realizará tres calificaciones en lugar de cuatro.

### 4.3 ESTADOS FINANCIEROS PROYECTADOS

#### 4.3.1 Balance General

El Balance General antes de iniciar la operación de la empresa es el siguiente:

**Tabla N° 54**  
**EPS<sup>22</sup> RATING**  
**Balance General Inicial**  
**Año 2013**  
**(En dólares)**

<b>ACTIVO</b>	<b>85.000</b>
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>	<b>74.994</b>
Caja / Bancos	74.994
<b>ACTIVO FIJO</b>	<b>8.439</b>
Muebles y enseres	2.900
Equipo de computación	5.360
Equipo de oficina	179
<b>ACTIVOS DIFERIDOS</b>	<b>1.200</b>
Gastos de constitución	1.200
<b>OTROS ACTIVOS</b>	<b>367</b>
Software	367
<b>PATRIMONIO</b>	<b>85.000</b>
Capital social	85.000
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>85.000</b>

**Fuente:** Investigación de mercado

**Elaboración:** La autora

---

<sup>22</sup> EPS: Economía Popular y Solidaria

El Balance General del primero al quinto año se presenta a continuación:

**Tabla N° 55**  
**EPS RATING**  
**Balance General**  
**Año: 2013 – 2017**  
**(En dólares)**

	Años				
	1	2	3	4	5
<b>ACTIVO</b>	<b>45.287</b>	<b>68.103</b>	<b>115.448</b>	<b>208.040</b>	<b>300.194</b>
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>	<b>37.615</b>	<b>62.765</b>	<b>112.445</b>	<b>205.585</b>	<b>298.287</b>
Caja / Bancos	37.615	62.765	40.000	40.000	40.000
Inversiones	-	-	72.445	165.585	258.287
<b>ACTIVO FIJO</b>	<b>6.344</b>	<b>4.250</b>	<b>2.155</b>	<b>1.847</b>	<b>1.540</b>
Muebles y enseres	2.900	2.610	2.320	2.030	1.740
Equipo de computación	5.360	3.573	1.787	-	-
Equipo de oficina	179	161	143	125	107
Depreciaciones	(2.095)	(2.095)	(2.095)	(308)	(308)
<b>ACTIVOS DIFERIDOS</b>	<b>960</b>	<b>720</b>	<b>480</b>	<b>240</b>	<b>-</b>
Gastos de constitución	1.200	960	720	480	240
Amortización	(240)	(240)	(240)	(240)	(240)
<b>OTROS ACTIVOS</b>	<b>367</b>	<b>367</b>	<b>367</b>	<b>367</b>	<b>367</b>
Software	367	367	367	367	367
<b>PASIVO</b>	<b>-</b>	<b>5.767</b>	<b>13.424</b>	<b>28.741</b>	<b>40.742</b>
<b>PASIVO CORRIENTE</b>	<b>-</b>	<b>5.767</b>	<b>13.424</b>	<b>28.741</b>	<b>40.742</b>
Participación trabajadores	-	2.567	5.975	12.793	18.134
Impuesto a la renta	-	3.200	7.449	15.948	22.607
<b>PATRIMONIO</b>	<b>45.287</b>	<b>62.336</b>	<b>102.024</b>	<b>179.299</b>	<b>259.452</b>
Capital social	85.000	85.000	85.000	85.000	85.000
Resultados del ejercicio	(39.713)	11.345	26.410	56.544	80.153
Resultados acumulados		(34.009)	(9.386)	37.755	94.299
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>45.287</b>	<b>68.103</b>	<b>115.448</b>	<b>208.040</b>	<b>300.194</b>

**Fuente:** Investigación de mercado

**Elaboración:** La autora

### 4.3.2 Estado de Pérdidas y Ganancias

A continuación se presenta el estado de resultados del primero al quinto año.

**Tabla N° 56**  
**EPS RATING**  
**Estado de Resultados**  
**Año: 2013 – 2017**  
**(En dólares)**

	Años				
	1	2	3	4	5
Ingresos	137.600	213.000	274.000	325.000	340.000
Gastos operacionales	177.313	190.185	223.741	225.693	230.250
Utilidad operacional	(39.713)	22.815	50.259	99.307	109.750
Intereses ganados	-	-	2.853	6.709	11.145
Pérdida ejercicios anteriores		5.704	13.278	20.731	
Utilidad antes de participación e impuestos	(39.713)	17.112	39.834	85.285	120.895
Participación trabajadores		2.567	5.975	12.793	18.134
Utilidad antes de impuestos	(39.713)	14.545	33.859	72.493	102.760
Impuesto a la renta		3.200	7.449	15.948	22.607
<b>UTILIDAD DEL EJERCICIO</b>	<b>(39.713)</b>	<b>11.345</b>	<b>26.410</b>	<b>56.544</b>	<b>80.153</b>

1) De conformidad con el Art. 11 de la Ley de Régimen Tributario Interno, las pérdidas de ejercicios anteriores son deducibles dentro de los cinco períodos impositivos siguientes a aquel en que se produjo la pérdida, siempre que tal amortización no sobrepase del 25% de la utilidad gravable realizada en el respectivo ejercicio.

**Fuente:** Investigación de mercado

**Elaboración:** La autora

### 4.3.3 Flujo de Caja

A continuación se presenta el flujo de caja anual y trimestral del primero al quinto año.

**Tabla N° 57**  
**EPS RATING**  
**Flujo de Caja Anual**  
**Año: 2013 – 2017**  
**(En dólares)**

	AÑOS					
	0	1	2	3	4	5
<b>ENTRADAS DE EFECTIVO</b>						
Calificación		57.600	108.000	144.000	180.000	180.000
Consultoría y capacitación		80.000	105.000	130.000	145.000	160.000
<b>TOTAL ENTRADAS DE EFECTIVO</b>		<b>137.600</b>	<b>213.000</b>	<b>274.000</b>	<b>325.000</b>	<b>340.000</b>
<b>SALIDAS DE EFECTIVO</b>						
Sueldos y beneficios sociales		123.699	136.267	166.869	167.820	168.869
Arriendo		8.400	8.400	8.820	8.820	9.261
Servicios Básicos		2.220	2.220	2.220	2.220	2.220
Suministros de oficina		960	960	960	960	960
Movilización, viáticos		23.040	25.344	27.878	30.666	33.733
Publicidad		5.150	3.150	3.150	3.150	3.150
Seguros		114	114	114	114	114
Almacenamiento en línea		795	795	795	795	795
Software		600	600	600	600	600
Gastos de Representación		10.000	10.000	10.000	10.000	10.000
Pago participación trabajadores				5.975	12.793	18.134
Pago impuesto a la renta				7.449	15.948	22.607
Inversión inicial	85.000					
<b>TOTAL SALIDAS DE EFECTIVO</b>	<b>85.000</b>	<b>174.978</b>	<b>187.850</b>	<b>234.830</b>	<b>253.886</b>	<b>270.444</b>
<b>FLUJO NETO DE CAJA</b>						
	<b>-85.000</b>	<b>-37.378</b>	<b>25.150</b>	<b>39.170</b>	<b>71.114</b>	<b>69.556</b>

1) Para el cálculo del flujo de caja se detalla todas las entradas y salidas de efectivo, no se toma en cuenta los gastos de depreciación y amortización debido a que no representan desembolsos de efectivo.

**Fuente:** Investigación de mercado

**Elaboración:** La autora

Tabla N° 58

## EPS RATING

## Flujo de Caja Trimestral

Año: 2013 – 2017

(En dólares)

	0	Años																			
		1				2				3				4				5			
		I Trim	II Trim	III Trim	IV Trim	I Trim	II Trim	III Trim	IV Trim	I Trim	II Trim	III Trim	IV Trim	I Trim	II Trim	III Trim	IV Trim	I Trim	II Trim	III Trim	IV Trim
ENTRADAS DE EFECTIVO																					
Calificación			28.800	14.400	14.400	43.200	21.600	21.600	21.600	57.600	28.800	28.800	28.800	72.000	36.000	36.000	36.000	72.000	36.000	36.000	36.000
Consultoría y capacitación		8.000	24.000	24.000	24.000	26.250	26.250	26.250	26.250	32.500	32.500	32.500	32.500	36.250	36.250	36.250	36.250	40.000	40.000	40.000	40.000
TOTAL ENTRADAS DE EFECTIVO		8.000	52.800	38.400	38.400	69.450	47.850	47.850	47.850	90.100	61.300	61.300	61.300	108.250	72.250	72.250	72.250	112.000	76.000	76.000	76.000
SALIDAS DE EFECTIVO																					
Sueldos y beneficios sociales		30.925	30.925	30.925	30.925	34.067	34.067	34.067	34.067	41.717	41.717	41.717	41.717	41.955	41.955	41.955	41.955	42.217	42.217	42.217	42.217
Arriendo		2.100	2.100	2.100	2.100	2.100	2.100	2.100	2.100	2.205	2.205	2.205	2.205	2.205	2.205	2.205	2.205	2.315	2.315	2.315	2.315
Servicios Básicos		555	555	555	555	555	555	555	555	555	555	555	555	555	555	555	555	555	555	555	555
Suministros de oficina		240	240	240	240	240	240	240	240	240	240	240	240	240	240	240	240	240	240	240	240
Movilización, viáticos			18.432	2.304	2.304	17.741	2.534	2.534	2.534	19.515	2.788	2.788	2.788	21.466	3.067	3.067	3.067	23.613	3.373	3.373	3.373
Publicidad		5.150				3.150				3.150				3.150				3.150			
Seguros		29	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29
Almacenamiento en línea		199	199	199	199	199	199	199	199	199	199	199	199	199	199	199	199	199	199	199	199
Software		150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150
Gastos de Representación			5.000		5.000		5.000		5.000		5.000		5.000		5.000		5.000		5.000		5.000
Muebles y enseres	2.900																				
Equipo de computación	5.360																				
Equipo de oficina	179																				
Gastos de constitución	1.200																				
Licencias Office	367																				
Pago participación trabajadores							0					2.567				5.975				12.793	
Pago impuesto a la renta							0				3.200				7.449				15.948		
TOTAL SALIDAS DE EFECTIVO	10.006	39.347	57.629	36.501	41.501	58.230	44.873	39.873	44.873	67.759	56.082	50.449	52.882	69.949	60.848	54.374	53.399	72.468	70.027	61.871	54.078
FLUJO NETO DE CAJA	-10.006	-31.347	-4.829	1.899	-3.101	11.220	2.977	7.977	2.977	22.341	5.218	10.851	8.418	38.301	11.402	17.876	18.851	39.532	5.973	14.129	21.922
SALDO INICIAL DE CAJA	85.000	74.994	43.646	38.817	40.716	37.615	48.835	51.812	59.789	62.765	40.000	40.000	40.000	40.000	40.000	40.000	40.000	40.000	40.000	45.973	40.000
NUEVO SALDO DE CAJA	74.994	43.646	38.817	40.716	37.615	48.835	51.812	59.789	62.765	85.106	45.218	50.851	48.418	78.301	51.402	57.876	58.851	79.532	45.973	60.103	61.922
INVERSIÓN																					
Compra de valores negociables						0	0	0	0	45.106	5.218	10.851	8.418	38.301	11.402	17.876	18.851	39.532	0	20.103	21.922
SALDO FINAL DE CAJA	74.994	43.646	38.817	40.716	37.615	48.835	51.812	59.789	62.765	40.000	40.000	40.000	40.000	40.000	40.000	40.000	40.000	40.000	45.973	40.000	40.000

1) Para el cálculo del flujo de caja se detalla todas las entradas y salidas de efectivo, no se toma en cuenta los gastos de depreciación y amortización debido a que no representan desembolsos de efectivo.

**Fuente:** Investigación de mercado

**Elaboración:** La autora

#### **4.4 CRITERIOS DE EVALUACIÓN**

La evaluación del proyecto se realiza sobre la estimación del flujo de caja. El resultado de la evaluación se mide a través de distintos criterios.

Se denomina criterio a las distintas técnicas de medición de la rentabilidad de un proyecto. La rentabilidad de un proyecto se puede medir de distintas formas: en unidades monetarias, porcentaje o tiempo que demora la recuperación de la inversión. Algunos de los criterios más utilizados para medir la rentabilidad deseada de un proyecto a ejecutar son: valor actual neto VAN, tasa interna de retorno TIR, período de recuperación de la inversión PRI.

##### **4.4.1 Tasa de Descuento**

La Corporación Financiera Nacional (CFN) es una institución financiera pública, cuya misión consiste en canalizar productos financieros y no financieros para servir a los sectores productivos del país.

La CFN ha obtenido los recursos destinados a los proyectos de organismos internacionales de financiamiento como el Banco Mundial, Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y Corporación Andina de Fomento (CAF).

Dentro de los contratos con dichos organismos se destaca una cláusula en la cual se determina que los proyectos financiados por la CFN serán evaluados con una tasa de descuento del 12 por ciento. Los organismos internacionales evalúan el riesgo de los países a los cuales destinan

los recursos y conforme a ello se determina la tasa de descuento; cabe destacar que en la actualidad el BID también aplica la tasa del 12 por ciento para evaluar los proyectos en el Ecuador.

#### **4.4.2 Valor Actual Neto**

Se determina el valor actual neto con los flujos de efectivo del primero al quinto año, aplicando la tasa de descuento del 12 por ciento, que corresponde a la tasa que aplica actualmente la Corporación Financiera Nacional para evaluar los proyectos.

**Tabla N° 59**  
**Valor Actual Neto**  
**Año: 2013 – 2017**  
**(En dólares)**

<b>Io</b>	-85.000
<b>F1</b>	-37.378
<b>F2</b>	25.150
<b>F3</b>	39.170
<b>F4</b>	71.114
<b>F5</b>	69.556
<b>VAN =</b>	<b>14.218</b>

**Fuente:** Flujo de caja anual presupuestado  
**Elaboración:** La autora

Los flujos presentados corresponden al escenario normal, donde el precio del servicio de calificación es \$7.200 y el monto de los gastos de representación asciende a \$10.000,



posteriormente, en el análisis de sensibilidad, se analiza los flujos dentro de los escenarios optimista y pesimista, para las variables mencionadas.

El VAN del proyecto es \$14.218, que representa el excedente que se genera una vez que se ha cubierto todos los costos y gastos, es decir, se ha recuperado la inversión y adicionalmente se obtiene \$14.218, por lo que el proyecto resulta atractivo para los accionistas.

#### **4.4.3 Tasa Interna de Retorno**

Si bien la tasa interna de retorno conduce al mismo resultado que el VAN, tratándose de proyectos independientes, difiere significativamente en los supuestos.

En este caso, el proyecto genera una rentabilidad del 15,70 por ciento. La TIR es comparada con la tasa de descuento. Los resultados indicaron que la TIR es mayor que la tasa de descuento, concluyéndose que el proyecto es viable financieramente.

#### **4.4.4 Período de Recuperación de la Inversión**

A continuación se presenta los flujos de caja de cada uno de los años analizados.

**Tabla N° 60****Período de Recuperación de la Inversión****Año: 2013 – 2017****(En dólares)**

<b>Años</b>	<b>Flujos de Caja</b>		<b>Flujos de Caja Descontados 1)</b>	
	<b>Anual</b>	<b>Acumulado</b>	<b>Anual</b>	<b>Acumulado</b>
1	(37.378)	(37.378)	(33.373)	(33.373)
2	25.150	(12.228)	20.049	(13.324)
3	39.170	26.942	27.880	14.556
4	71.114	98.055	45.194	59.750
5	69.556	167.612	39.468	99.218

1) Tasa de descuento utilizada 12 por ciento

**Fuente:** Flujo de caja anual presupuestado**Elaboración:** La autora

Al considerar el valor del dinero en el tiempo, se ha determinado que la inversión se recupera en el quinto año.

**4.4.5 Análisis de Sensibilidad**

En el análisis de sensibilidad se aplicaron tres escenarios, pesimista, normal y optimista. En cada uno de los escenarios se puede visualizar como se ve afectado el proyecto si varía el precio por servicios de calificación y el monto de los gastos de representación, variables consideradas determinantes en el comportamiento de los resultados.

Se ha seleccionado la variable precio del servicio de calificación ya que éste constituye un factor decisivo al momento de seleccionar una calificadora de riesgo, especialmente tomando en cuenta que el sector que atenderá la empresa es el microempresarial.

Por otro lado, se considera que los gastos de representación tienen una gran relevancia dentro de los flujos de la empresa. La Ley de Mercado de Valores exige que las calificadoras de riesgo estén asociadas con firmas de prestigio internacional, sin embargo la LOEPS exige que las cooperativas de ahorro y crédito, sean o no reguladas por la SBS, presenten una calificación de riesgo; en tal virtud, la consultora será eminentemente nacional.

**Tabla N° 61**

**Escenarios**

**Año 2012**

**(En dólares)**

<b>Escenarios</b>	<b>Precio Calificación</b>	<b>Gastos de Representación</b>
Pesimista	6.000	15.000
Normal	7.200	10.000
Optimista	9.000	-

**Fuente:** Investigación de mercado

**Elaboración:** La autora

**Tabla N° 62**

**Variación Precio de Calificación**

**Año 2012**

**(En dólares)**

<b>Escenarios</b>	<b>Años</b>						<b>VAN</b>	<b>TIR</b>
	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>		
Pesimista	(85.000)	(46.978)	7.150	21.765	59.297	51.137	(39.052)	1,46%
Normal	(85.000)	(37.378)	25.150	39.170	71.114	69.556	14.218	15,70%
Optimista	(85.000)	(22.978)	52.150	65.276	88.840	97.186	94.125	35,63%

**Fuente:** Investigación de mercado

**Elaboración:** La autora

En el análisis de la variación de los precios del servicio de calificación se obtiene un VAN positivo en los escenarios normal y optimista pero negativo en el escenario pesimista. Con un precio de \$7.200 se genera un VAN de \$14.218; si el precio es \$9.000 el VAN es \$94.125 y cuando el precio es \$6.000 el VAN es negativo (-\$39.052); razón por la cual se concluye que la empresa no debería cobrar un precio inferior a \$6.900 a fin de obtener un VAN positivo (\$901).

**Tabla N° 63**  
**Variación Gastos de Representación**  
**Año 2012**  
**(En dólares)**

Escenarios	Años						VAN	TIR
	0	1	2	3	4	5		
Pesimista	(85.000)	(42.378)	20.150	35.583	70.647	66.554	1.215	12,31%
Normal	(85.000)	(37.378)	25.150	39.170	71.114	69.556	14.218	15,70%
Optimista	(85.000)	(27.378)	35.150	46.344	72.047	75.562	40.226	22,73%

**Fuente:** Investigación de mercado

**Elaboración:** La autora

En el análisis de la variación de los gastos de representación se obtiene un VAN positivo en los tres escenarios. Con gastos de \$10.000 se genera un VAN de \$14.218; cuando no existe este rubro el VAN es \$40.226 y cuando los gastos son \$15.000 el VAN es \$1.215. El proyecto genera un excedente independientemente del monto de los gastos de representación.

## **CAPÍTULO V**

### **5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

#### **5.1 CONCLUSIONES**

- La expedición de la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario (LOEPS), plantea un giro en el sector cooperativo, en particular en la institución responsable del control de las COAC. El nuevo marco legal dispone que todas las cooperativas de ahorro y crédito estarán sujetas a la supervisión de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.
- La LOEPS, incluye ciertos requisitos que deben cumplir las COAC para su funcionamiento, entre ellos se destaca el referente a la calificación de riesgo. Si bien dicha obligación está vigente para las instituciones reguladas, no sucede lo mismo con las no reguladas. Las COAC que se encuentran bajo el control de la Superintendencia de Bancos son aquellas que cuentan con un nivel de activos superior a 10 millones de dólares, de tal forma que se contempla el mismo criterio dentro de las COAC no reguladas que deberán presentar una calificación de riesgo.
- Si bien las COAC reguladas ya cuentan con una calificadora de riesgo, 21 estarían dispuestas a aceptar nuevas propuestas de firmas especializadas en el sector microfinanciero. Por otro lado, apenas tres de las 19 COAC no reguladas analizadas han contratado estos servicios previamente y en vista de tal requerimiento, las 16

restantes deberán cumplir con este requisito y contratar una firma calificadora, por lo que la idea de implementar una calificadora de riesgo especializada en el sector microfinanciero tiene fundamento en la mayor demanda potencial.

- La investigación de mercado señala que el precio que estarían dispuestos a pagar por el servicio de calificación anual se encuentra entre USD 6.000 – 10.000. La propuesta de la firma es cobrar un precio 10 por ciento menor al valor promedio del mercado, es decir, 7.200 dólares.
- El mercado objetivo del proyecto constituye la prestación de servicios a cooperativas de ahorro y crédito e instituciones de microfinanzas. Si bien el giro principal del negocio es la calificación de riesgo, la empresa ofrecerá servicios adicionales que incluyen: evaluación de cartera, evaluación de la gestión de activos y pasivos, evaluación del sistema de información gerencial, diagnóstico institucional, planificación institucional y evaluación de la gestión de recursos humanos.
- La firma estará integrada con profesionales especializados en el sector microfinanciero que anteriormente han tenido relación con las COAC en temas de asesoría, lo que asegura su experiencia y conocimiento del tema. El primer año contará con dos analistas y en el tercer año se incorpora un analista adicional. El Comité Técnico será el máximo organismo de decisión sobre las calificaciones y estará integrado por el gerente general y los analistas.

- La calificación de riesgo constituye un mecanismo de evaluación externa e independiente que emite una opinión respecto a la probabilidad de ocurrencia de no pago de las obligaciones y compromisos contraídos por la institución ante ahorristas e inversionistas, sustentado en un análisis de la calidad de gestión financiera, operativa, administrativa, de gobierno corporativo, sistemas de control y gestión de riesgos. Esta calificación se establece en diferentes grados o niveles, que permiten a los socios, ahorristas, inversionistas, instituciones de financiamiento, entidades de control y público en general tener un criterio respecto a la situación financiera y nivel de riesgo de la entidad financiera.
- La evaluación in situ permite contar con información relevante y real para realizar la calificación de las COAC ya que se interactúa con el personal directamente involucrado en la gestión administrativa y operativa de la institución. La información cualitativa se obtiene mediante entrevistas a los funcionarios y directivos de la institución y la revisión de documentos internos y reportes que permitan obtener conclusiones sobre la oportunidad y calidad de las decisiones, y el nivel de seguimiento, supervisión y control de los planes y decisiones internas.
- El sistema de calificación enfoca la evaluación en factores financieros, que reúnen la información cuantitativa de la COAC e institucionales, dirigidos a recabar información cualitativa de la misma, cuan o más importante que la información financiera por cuanto es la gestión institucional la generadora de resultados financieros.

- El proyecto requiere una inversión inicial de \$47.385, sin embargo, se realizará una inversión de \$85.000 que corresponde al capital social de la firma.
- Desde el punto de vista financiero, el proyecto es viable. Se consideró una tasa de descuento del 12 por ciento para descontar los flujos de caja obteniéndose un VAN de \$14.218; lo que indica que se ha recuperado la inversión de \$85.000 y adicionalmente se obtiene un excedente que lo hace más atractivo al proyecto.
- Los flujos de caja descontados a la tasa de descuento que hacen que el VAN sea cero, representa la tasa interna de retorno (15,70%), la cual supera al costo de oportunidad (12%), llegándose a la misma decisión acerca de la viabilidad del proyecto.

## **5.2 RECOMENDACIONES**

- El personal que forme parte de la firma debe tener experiencia en el sector cooperativo y microfinanciero a fin de brindar un servicio óptimo y especializado garantizando la calidad y confiabilidad de los resultados.
- La empresa debe promocionar sus servicios de forma directa mediante visitas a las instituciones para mantener reuniones de oferta del servicio a los estamentos de decisión de la cooperativa.
- En una primera etapa se recomienda que la empresa enfoque sus servicios de calificación a las COAC no reguladas que no han contratado previamente estos



servicios ya que es un mercado no atendido que debe cumplir con el Art. 92 de la LOEPS, referente a Administración y Calificación de Riesgo, según el cual “las cooperativas de ahorro y crédito deberán contratar calificadoras de riesgo y realizar la administración integral de riesgos de acuerdo al segmento al que pertenezcan, de conformidad a lo dispuesto por el Órgano Regulador”.

- La evaluación financiera arroja un resultado positivo, por lo que el proyecto es viable financieramente y podría ejecutarse, además de ser beneficioso para los socios también plantea una gran ventaja para las instituciones microfinancieras debido a que los profesionales que brindarán los servicios, tanto de calificación de riesgo como de consultoría y capacitación, tienen una gran experiencia en dicho sector y su aporte será significativo y apoyará al crecimiento de dichas instituciones.

## BIBLIOGRAFÍA

### Libros

1. ARANGO M. (2005). *Manual de cooperativismo y economía solidaria*. Colombia: Ed. EDUCC. 1ra. edición.
2. BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO. (1995). *Guía técnica para el análisis de instituciones financieras microempresariales*.
3. CASTRO A. (1996). *Manual de Administración Financiero para Cooperativas de Ahorro y Crédito*. Quito: Ediciones CEDECOOP.
4. CONSEJO INTERAMERICANO ECONÓMICO Y SOCIAL. (1960). *Cooperativas de Ahorro y Crédito*. Unión Panamericana.
5. DA ROS G. (1985). *El cooperativismo de ahorro y crédito en el Ecuador*. Quito: Edipuce.
6. DEFOURNY J. (1992). *Economía Social Entre Economía Capitalista y Economía Pública*. Valencia, España: Ed. Ciriec.
7. EMBID P., DÁVILA M., ZORRILLA V. (1998). *Marketing Financiero*. McGraw-Hill. 1ra. edición.
8. ESTUPIÑÁN R. (2006). *Análisis Financiero y de Gestión*. Bogotá. 2da. edición.
9. HERNÁNDEZ C., DEL OLMO R., GARCÍA J. (2000). *El Plan de Marketing Estratégico*. Barcelona: Ediciones Gestión. 2da. edición.
10. LEDGERWOOD J. (2000). *Manual de Microfinanzas: Una Perspectiva Institucional y Financiera*. Washington D.C.: Banco Mundial.
11. LÓPEZ P., GONZÁLEZ S. (1998). *Gestión bancaria: Los nuevos retos en un entorno global*. McGraw-Hill. 1ra. Edición.
12. PAREJA GONZÁLEZ P. (1980). *Manual de Cooperativas de Ahorro y Crédito: Ley y Reglamento General de Cooperativas*. Quito: 4ta. Edición.
13. SAPAG N. (2007). *Proyectos de inversión: Formulación y evaluación*. México: Pearson – Prentice Hall. 1ra. Edición.

### Revistas

14. MENDEZ PRADO M. (2008). “Calificadoras de Riesgo en el Ecuador”. *Gestión*. Volumen 171, p. 56-61.

### Boletines

15. SUPERINTENDENCIA DE BANCOS Y SEGUROS. (2011). **Comportamiento del sistema de cooperativas de ahorro y crédito.**

### Disertaciones

16. ENCALADA LÓPEZ F. (2009). **Análisis de la Estructura Financiera de las Cooperativas de Ahorro y Crédito reguladas por la Superintendencia de Bancos y Seguros, período 2000-2007**. Disertación de grado previa a la obtención del Título de Ingeniero Económico con Mención en Finanzas Públicas y Privadas. PUCE.

17. ESCOBAR DÁVALOS M. (2003). **Análisis de Riesgo Relativo de las Cooperativas de Ahorro y Crédito bajo el control de la Superintendencia de Bancos y Seguros, período Abril 2001 y Abril 2003.** Disertación de grado para obtener el Título de Economista. PUCE.
18. GUTIÉRREZ GARCIA N. (2009). **Las Cooperativas de Ahorro y Crédito en Ecuador y sus transformaciones durante los últimos diez años.** Maestría en Políticas Públicas. FLACSO sede Ecuador.
19. MERA PROAÑO C. (2009). **Modelo para la Calificación de Riesgos de Instituciones Financieras Privadas (Ranking de Calificación) para su aplicación en el Banco Nacional de Fomento.** Disertación de grado previa la obtención del Título de Ingeniera Comercial. PUCE.
20. VIVAR AGUILAR M. (2010). **Aplicación del Modelo KWA a las Cooperativas de Ahorro y Crédito Ecuatorianas: Junio 2006 – Junio 2009.** Disertación de grado para obtener el Título de Economista. PUCE.

### Leyes

21. Constitución de la República del Ecuador
22. Ley General de Instituciones del Sistema Financiero
23. Ley de la Economía Popular y Solidaria y del Sistema Financiero Popular y Solidario

### Internet

24. AHREND E., MORA J. [<http://web.ing.puc.cl/~power//alumno02/enron/enron.htm>], **Caso Enron.** Pontificia Universidad Católica de Chile.
25. BANKWATCH RATINGS DEL ECUADOR S.A. [<http://www.bankwachratings.com>]
26. BARZALLO M. (2002). [<http://www.gestiopolis.com/recursos/documentos/fulldocs/fin/funhistocooperativa.htm>], **Fundamentos históricos y teóricos del sistema cooperativo de ahorro y crédito.**
27. CGAP. (2002). [<http://www.cgap.org/sites/default/files/CGAP-Occasional-Paper-Micro-credit-Interest-Rates-Nov-2002-Spanish.pdf>], **Las tasas de interés de los microcréditos.**
28. DIRECCIÓN NACIONAL DE COOPERATIVAS. [<http://www.dinacoop.gov.ec>]
29. GONZÁLEZ O. (2011). [<http://www.vanguardia.com.mx/calificadorasunmalnecesario-1102333.html>], **Calificadoras, un mal necesario.**
30. HUMPREYS S.A. [<http://www.crh.com.ec>]
31. INSTITUTO DE LA ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA. [<http://www.ieps.gov.ec>]
32. MICROFINANZA SRL. [<http://www.microfinanza.com>]
33. PACIFIC CREDIT RATING S.A. [<http://www.ratingspcr.com>]
34. SUPERINTENDENCIA DE BANCOS Y SEGUROS. [<http://www.sbs.gob.ec>]
35. YAGÜE D. (2010). [<http://www.20minutos.es/noticia/691603/0/agencias/calificacion/deuda/>], **Las agencias de 'rating': el poder desconocido que desestabiliza las economías.**
36. YAGÜE D. (2010). [<http://www.20minutos.es/noticia/814791/0/aniversario/quiebra/lehman-brothers/>], **Las secuelas de la quiebra de Lehman Brothers continúan vivas dos años después.**

# ANEXOS

**ANEXO 1: FORMULARIO CALIFICADORAS DE RIESGO**

REPÚBLICA DEL ECUADOR

Form. 216-CR

SUPERINTENDENCIA DE BANCOS Y SEGUROS

**SOLICITUD PARA CALIFICACIÓN DE LAS COMPAÑÍAS  
CALIFICADORAS DE RIESGO**

COMPAÑÍA SOLICITANTE:

---

RUC: 

---

Señor Superintendente de Bancos:

De conformidad con lo dispuesto en el capítulo III "Normas para la calificación de las firmas calificadoras de riesgo de las instituciones del sistema financiero", del título XXI "Calificación otorgada por la Superintendencia de Bancos y Seguros", del libro I "Normas generales para la aplicación de la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero" de la Codificación de resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros y de la Junta Bancaria, solicito la calificación de la firma calificadora de riesgos de mi representación, para lo cual informo y adjunto lo que a continuación se detalla:

**INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN REQUERIDA PARA LA CALIFICACIÓN  
DE LAS FIRMAS CALIFICADORAS DE RIESGO**

**NOTA GENERAL:** Toda la documentación que se presente para el trámite de calificación deberá ser original o copia certificada.

NOMBRE DEL REPRESENTANTE LEGAL: 

---

CÉDULA DE CIUDADANÍA O PASAPORTE N°: DIRECCIÓN: PAÍS: CIUDAD:

SI ES COMPAÑÍA EXTRANJERA SEÑALE EL

DOMICILIO LEGAL EN EL ECUADOR:

TELÉFONO:

FAX:

CORREO ELECTRÓNICO:

CASILLERO POSTAL.

**1. INFORMACIÓN RELATIVA A LAS COMPAÑÍAS CALIFICADORAS DE RIESGO  
Y DOCUMENTACIÓN REQUERIDA**

**1.1 CLASES DE ENTIDADES A LAS CUALES SE OFRECERÁ EL SERVICIO**

**1.1.1** BANCOS PRIVADOS

☐

**1.1.2** SOCIEDADES FINANCIERAS PRIVADAS

☐

**1.1.3** COOPERATIVAS

☐

**1.1.4** MUTUALISTAS

☐

**1.1.5** INSTITUCIONES FINANCIERAS PÚBLICAS

☐

**1.1.6** SERVICIOS FINANCIEROS

☐

**1.1.7** AUXILIARES DEL SISTEMA FINANCIERO

☐

**1.2 DETALLE DE INSTITUCIONES EN LAS QUE HAYA PRESTADO SERVICIOS Y QUE ESTEN BAJO CONTROL  
DE LA SUPERINTENDENCIA DE BANCOS Y SEGUROS**

ENTIDAD	FECHA	BREVE DESCRIPCIÓN DE LAS LABORES DESEMPEÑADAS

Deberá adjuntarse copias certificadas por las instituciones en las que haya prestado sus servicios, que documenten su experiencia en el lapso correspondiente a los últimos cinco años.

Las personas jurídicas que no cumplan con este requisito, deberán presentar tal documentación de por lo menos tres de sus miembros principales, que demuestre su experiencia por el lapso antes señalado.

### 1.3 INFORMACIÓN ECONÓMICA FINANCIERA DE LA EMPRESA SOLICITANTE Y DE SUS MIEMBROS PRINCIPALES

		SI	NO
<b>So adjunta la siguiente documentación:</b>			
1.3.1	Estados financieros suscritos por el representante legal y el contador de la empresa solicitante.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.2	Declaración patrimonial de tres de sus miembros principales.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.3	Declaración del impuesto a la renta de la compañía.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

A continuación se detallan los nombres de las personas de quienes se está remitiendo la declaración patrimonial.

NOMBRE		CARGO O POSICION DENTRO DE LA EMPRESA
1		
2		
3		

### 1.4 INFORMACIÓN SOBRE LA EXISTENCIA LEGAL DE LA EMPRESA SOLICITANTE:

		SI	NO
<b>Se adjunta la siguiente información:</b>			
1.4.1	Escritura pública de constitución.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.4.2	Estatutos y reformas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.4.3	Certificado actualizado de existencia legal emitido por la Superintendencia de Compañías	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.4.4	Nómina de promotores y directores.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.4.5	Nombramientos de gerente general y otras autoridades debidamente inscritos en el Registro Mercantil	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.4.6	Convenios de asociación o de representación de firmas internacionales.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



- 11

### NOTA AL NUMERAL 1.4.6

La documentación a la que se refiere este numeral deberá ser autenticada y si no es en idioma español deberá ser traducido conforme a lo dispuesto en el artículo 194 del Código de Procedimiento Civil y los artículos 23 y 245 de la Ley de Modernización del Estado, Privatizaciones y Prestación de servicios por parte de la iniciativa privada.

### 1.5 HISTORIA DE VIDA PROFESIONAL DE LA EMPRESA CALIFICADORA:

[illegible]

### 1.5.1 DESCRIPCIÓN DE LOS SERVICIOS PRESTADOS:

[illegible]

**1.6 FIRMAS CALIFICADORAS EXTRANJERAS Y MIEMBROS EXTRANJEROS DE EMPRESAS CALIFICADORAS NACIONALES.**

**Deberá adjuntarse la siguiente documentación:**

SI

**NO**

**1.6.1** Copia certificada y actualizada por el Ministerio de Trabajo y Recursos Humanos de la autorización otorgada por esa Dependencia, para la firma y/o sus integrantes.

10

11

### 1.6.2 Registro emitido por la Superintendencia de Compañías.

11

11

**1.6.3** Documentación que acredite estar legalmente constituida y autorizada a operar en el país o en el exterior.

10

11

## 1.7 DECLARACIÓN SOBRE INCOMPATIBILIDADES

**1.7.1** Se adjunta declaración de no encontrarse incurso en las incompatibilidades determinadas en la normatividad vigente.

11

11

**2. INFORMACIÓN RELATIVA A LAS PERSONAS NATURALES QUE LABORAN EN LAS FIRMAS  
CALIFICADORAS DE RIESGO Y DOCUMENTACIÓN REQUERIDA**

**DETALLE DEL PERSONAL DE LA FIRMA CALIFICADORA DE RIESGOS**

<b>NOMBRE</b>	<b>NACIONALIDAD</b>	<b>CED. DE CIUDADANIA O PASAPORTE</b>	<b>LICENCIA PROFESIONAL</b>	<b>TÍTULO PROFESIONAL</b>	<b>CARGO</b>

**Se adjunta la siguiente documentación de cada uno de los miembros de la firma:**

**2.1 FORMACIÓN ACADÉMICA Y PROFESIONAL**

**2.1.1** Copias certificadas de los títulos académicos otorgados por centros de estudios superiores autorizados.

**2.1.2** Copias certificadas de las licencias profesionales actualizadas e inscritas en los correspondientes colegios profesionales.

## **2.2 PERSONAL SIN TÍTULO PROFESIONAL**

- 2.2.1** Documentación que demuestre que el personal que no cuente con título profesional tenga al menos diez años de experiencia en materia bancaria y financiera o en supervisión bancaria, con preferencia en manejo de riesgos financieros y metodologías de calificación debidamente demostrada.

## **2.3 HISTORIA DE VIDA PROFESIONAL**

- 2.3.1** Copias certificadas de los cursos realizados.
- 2.3.2** Documentación que acredite experiencia acumulada y la capacidad profesional en el ejercicio de las funciones de calificación de riesgo en el sistema financiero.

## **2.4 DECLARACIÓN DE IMPUESTO A LA RENTA**

## **2.5 DECLARACIÓN DE NO ESTAR INCURSO EN LAS INCOMPATIBILIDADES CONTEMPLADAS EN LA NORMATIVIDAD VIGENTE**

Yo, \_\_\_\_\_, en mi calidad de \_\_\_\_\_ de la firma calificadora de riesgos \_\_\_\_\_, comparezco ante el señor Superintendente de Bancos, juramentado legalmente y advirtiendo de las penas por el delito de perjurio, declaro que todos los datos que constan en este formulario son verdaderos.

---

**REPRESENTANTE LEGAL**

---

**ABOGADO PATROCINADOR**

MATRICULA N°

**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros

**Elaboración:** Superintendencia de Bancos y Seguros

## ANEXO 2: VALORACIÓN DE FUNCIONES JUNTA DIRECTIVA

N°	Funciones	Frecuencia 1 = Poco frecuente 2 = Muy frecuente (A)	Consecuencia por omisión 5 = Muy grave 1 = Nada grave (B)	Complejidad 5 = Muy complejo 1 = Nada complejo (C)	Total (A) + (B) (C)
1	Aprobar los planes estratégicos y operativos.	2	5	5	27
2	Establecer directrices, políticas, normas y reglamentos internos.	2	5	5	27
3	Aprobar la política general de precios de los servicios.	2	5	4	22
4	Aprobar los estados financieros de la empresa	2	4	4	18
5	Aprobar el presupuesto operativo anual.	2	4	4	18
6	Evaluar el desarrollo de la empresa a través de los informes trimestrales de la Gerencia.	2	4	4	18
7	Nombrar o remover al Gerente General y fijar su remuneración.	1	4	3	13
8	Aprobar los niveles de autorización a Gerencia para realizar inversiones y adquisiciones.	1	3	4	13
9	Analizar y aprobar el perfil de instituciones a atender a partir de los análisis e informes de la Gerencia.	1	4	3	13

1) Se han priorizado las funciones por factores como: frecuencia, consecuencia por omisión y complejidad; y han sido ordenadas descendientemente por importancia.

**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros

**Elaboración:** Superintendencia de Bancos y Seguros

### ANEXO 3: VALORACIÓN DE FUNCIONES COMITÉ TÉCNICO

N°	Funciones	Frecuencia 1 = Poco frecuente 2 = Muy frecuente (A)	Consecuencia por omisión 5 = Muy grave 1 = Nada grave (B)	Complejidad 5 = Muy complejo 1 = Nada complejo (C)	Total (A) + (B) + (C)
1	Definir las políticas y parámetros de aplicación del sistema de calificación a través de la actualización permanente de la metodología y manual de calificación.	2	5	5	27
2	Revisar los informes preliminares de calificación y otorgar la calificación de riesgo a la entidad.	2	5	5	27
3	Proponer a la Junta Directiva las políticas de elegibilidad de las COAC.	1	4	4	17

1) Se han priorizado las funciones por factores como: frecuencia, consecuencia por omisión y complejidad; y han sido ordenadas descendientemente por importancia.

**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros

**Elaboración:** Superintendencia de Bancos y Seguros

#### ANEXO 4: VALORACIÓN DE FUNCIONES GERENTE GENERAL

N°	Funciones	Frecuencia 1 = Poco frecuente 2 = Muy frecuente (A)	Consecuencia por omisión 5 = Muy grave 1 = Nada grave (B)	Complejidad 5 = Muy complejo 1 = Nada complejo (C)	Total (A) + (B) (C)
1	Presidir el Comité Técnico de Calificación y dirimir con su voto la calificación a asignar a la entidad, en caso de empate en la votación.	2	5	5	27
2	Analizar el costeo de los productos y proponer la política de precio de los servicios.	2	5	5	27
3	Supervisar y aprobar los informes de calificación elaborados por los analistas.	2	5	5	27
4	Ejercer la representación legal de la calificadora.	2	5	4	22
5	Suscribir los contratos de calificación y los informes de evaluación.	2	5	4	22
6	Adquirir y mantener enlaces con los clientes existentes y potenciales.	2	5	4	22
7	Supervisar el desempeño de los analistas de la institución.	2	5	4	22
8	Manejar las relaciones públicas y definir las estrategias promocionales de la institución.	2	5	4	22
9	Planificar, organizar, dirigir y supervisar el personal técnico y administrativo de la empresa.	2	5	4	22
10	Preparar el plan estratégico y operativo de la empresa.	1	4	5	21
11	Proponer cambios a la metodología de calificación y manual.	1	4	5	21
12	Desarrollar las propuestas de los manuales operativos y reglamentos internos de la calificadora y ponerlos en consideración de la Junta Directiva.	1	4	4	17

1) Se han priorizado las funciones por factores como: frecuencia, consecuencia por omisión y complejidad; y han sido ordenadas descendientemente por importancia.

**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros

**Elaboración:** Superintendencia de Bancos y Seguros

## ANEXO 5: VALORACIÓN DE FUNCIONES ASISTENTE ADMINISTRATIVA

N°	Funciones	Frecuencia 1 = Poco frecuente 2 = Muy frecuente (A)	Consecuencia por omisión 5 = Muy grave 1 = Nada grave (B)	Complejidad 5 = Muy complejo 1 = Nada complejo (C)	Total (A) + (B) (C)
1	Realizar el registro contable de las operaciones de la empresa.	2	5	5	27
2	Preparar los estados financieros de la empresa.	2	5	5	27
3	Realizar los reportes, declaraciones y pagos a SRI, IEISS y otros que tenga obligación la empresa.	2	5	5	27
4	Mantener al día el cumplimiento de obligaciones legales (Superintendencia de Compañías, SRI, IEISS, Ministerio de Relaciones Laborales)	2	5	5	27
5	Administrar la caja chica.	2	5	4	22
6	Tramitar los depósitos bancarios y mantiene registro de los mismos.	2	5	4	22
7	Atender e informar al público en general.	2	5	4	22
8	Recibir y revisar las facturas y comprobantes de los gastos efectuados.	2	4	4	18
9	Administrar los materiales y equipos de trabajo.	2	4	4	18
10	Administrar los contratos y documentación del personal.	2	4	4	18
11	Asistir en el desarrollo de los programas y actividades de la firma.	2	5	3	17
12	Realizar los pagos a proveedores.	2	5	3	17
13	Redactar y transcribir correspondencia y documentos diversos.	2	4	3	14
14	Realizar solicitudes de dotación de equipos y materiales para la dependencia.	1	4	3	13

1) Se han priorizado las funciones por factores como: frecuencia, consecuencia por omisión y complejidad; y han sido ordenadas descendientemente por importancia.

**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros

**Elaboración:** Superintendencia de Bancos y Seguros



## ANEXO 6: VALORACIÓN DE FUNCIONES ANALISTAS

N°	Funciones	Frecuencia 1 = Poco frecuente 2 = Muy frecuente (A)	Consecuencia por omisión 5 = Muy grave 1 = Nada grave (B)	Complejidad 5 = Muy complejo 1 = Nada complejo (C)	Total (A) + (B) (C)
1	Realizar la evaluación de las COAC.	2	5	5	27
2	Aplicar el manual y sistema de calificación.	2	5	5	27
3	Preparar informes de calificación.	2	5	5	27
4	Preparar informes y realizar evaluaciones como parte de la cartera de servicios institucionales.	2	5	5	27
5	Proponer cambios en la metodología de calificación.	1	4	4	17

1) Se han priorizado las funciones por factores como: frecuencia, consecuencia por omisión y complejidad; y han sido ordenadas descendientemente por importancia.

**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros

**Elaboración:** Superintendencia de Bancos y Seguros

## ANEXO 7: VALORACIÓN DE FUNCIONES ASISTENTE DE SERVICIOS GENERALES

N°	Funciones	Frecuencia 1 = Poco frecuente 2 = Muy frecuente (A)	Consecuencia por omisión 5 = Muy grave 1 = Nada grave (B)	Complejidad 5 = Muy complejo 1 = Nada complejo (C)	Total (A) + (B) (C)
1	Brindar apoyo al personal de la firma en todos los temas solicitados.	2	5	2	12
2	Mantener la limpieza de la institución.	2	5	2	12
3	Mensajería	2	5	2	12

1) Se han priorizado las funciones por factores como: frecuencia, consecuencia por omisión y complejidad; y han sido ordenadas descendientemente por importancia.

**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros

**Elaboración:** Superintendencia de Bancos y Seguros